

Протокол

№

гр. София, 20.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6216** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. А., редовно призована, явява се лично и с адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Столична дирекция на Вътрешните работи, редовно призован, изпраща представители юрк. Г. и юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. И. Н., на 41 години, с лична карта №[ЕИК]. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - Вуйчо съм на жалбоподателката С., брат на майка и.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Рожденият ден на С. е на 20 ноември. Миналата година на рождения ѝ ден тя е била с компания, празнувала е в Д., заведението „Басейна”. Аз бях там с мои колеги. Ветеринарен инспектор съм. Пийвахме с колеги, тя беше на съседна маса с приятели. Докато бях там нищо необичайно не се случи. Д. А. е от нашето село, познавам го.

Онази вечер той не беше в компанията на С.. Беше там с още 2 - 3 момчета, но те бяха на бара. Сигурен съм, тъй като отивайки към тоалетната се минава покрай бара, закачахме се и затова съм запомнил къде се намираше Д.. Тогава А. не беше пиян, даже имаше енергийни напитки и кафе. Поне това, което видях, на бара имаше чаша от кафе и „Ред Б.“. Това беше късно вечерта, беше тъмно. Бяхме си тръгнали по-рано от работа, те вече бяха там. Когато си тръгнах, бях на 6 - 7 водки и не мога да кажа дали С. беше в заведението.

АДВ. Й. - Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Не съм сядал на нейната маса. Поздравих я, целунах я и тя искаше да ме почерпи, но аз отказах. Познавам някои от компанията на масата й - Л. и М., Г. - едно момиче. На самата маса имаше алкохол. Нашата маса беше, като влезеш в заведението от предния вход, от към басейна, ние бяхме наляво на трета или четвърта маса от дясната страна. Разстоянието от нашата маса до бара беше 2 маси, десетина метра, но минавайки за тоалетната, минавах покрай бара и Д. ме заговаряше. Не мога да кажа как стоях, дали с гръб или с лице към бара. Късния следобед седнахме, след 4 часа и поне едно 5 - 6 часа останахме. Не мога да кажа кога е дошъл. Дали когато ние отидохме в заведението Д. беше там и не знам кога е дошъл. Видах в един момент, че седи на бара. Не съм видял С. и Д. да си говорят.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. - Мислите ли, че след както заявихте, че сте изпил 6 - 7 водки, имате точна и ясна представа от това, което сте видял?

СВИДЕТЕЛЯТ - 6 7 водки, това е било вече преди да си тръгна. Имам пълна представа какво е било. Ако е имало уиски на бара, щеше да им направи впечатление.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна съдебната зала.

АДВ. Й. - Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Г. - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да ни присъдите разноските. Заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и нарушение на административно производствените правила, и несъобразена с целта на закона. По делото е приложена справка № 6543 от 27.12.2011 г., в която справка се установява, че доверителката ми не е извършила нарушението, описано в обжалваната заповед. Още повече, че в тази справка е предложено да се наложи наказание „порицание“. Ако съпоставим датата на справката и датата на обжалваната заповед се вижда, че разликата е повече от 6 месеца. Не е спазен срокът по чл. 225 от ЗМВР. От приложените в дисциплинарната преписка обяснения на Р., Й., Ч. и А. се установява, че поведението на доверителката ми не влиза в противоречие с наредбите на ЗМВР и

Етичния кодекс за поведението на служителите в министерството. Единствените сведения в обратна посока са тези, на свидетеля С. С., който не се знае защо не се явява. Категоричното разминаване на неговите показания с показанията на другите свидетели, би могло да доведе до наказателна отговорност. Самата заповед е формулирана в нарушение на чл. 246 от ППЗМВР. Тъй като нямаме коректно формулиране на дисциплинарните нарушения и се сочат две различни правни основания за издаване на заповедта. В нарушение на чл. 229, ал. 3 и чл. 230, ал. 5 от ЗМВР не е разкрита обективната истина по случая. В делото се съдържат данни за наличието на прокурорска преписка във връзка с този случай, но няма данни за това, за какво престъпление и срещу кого е образувана преписката. Липсват документи за установяване на употреба на алкохол от лицето Д. А., още повече че в обясненията на същия се споменава, че той не е бил изпробван с дреггер. Липсва и наказателно постановление, издадено срещу него, с което да се установи извършване на нарушение по Закона за движение по пътищата. Представям писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган. От събраните доказателства, включително от днешното съдебно заседание, по категоричен начин е установено, че жалбоподателката е нарушила личните правила за поведение на служителите на МВР, поради което моля да оставите заповедта в сила.

ЮРК. П. – Поддържам становището на юрк. Г..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР