

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11958** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. А. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Управителният съвет на Института на дипломираните експерт-счетоводители в България /УС на И./ – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Представям молба с уточнение по изложените основания по чл. 146 от АПК, с препис за другата страна, която СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на ответника. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Оспорвам направеното уточнение. Считаю, че не са законосъобразни мотивите на другата страна. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и намиращите се в кориците на приложените

към него адм. д. № 641/2020 г. на АССГ, адм. д. № 8690/2018 г. на АССГ и адм. д. № 5727/2019 г. на ВАС.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Моля от името на моя доверител да отмените обжалваното решение и да присъдите на доверителя ми разноски в настоящето производство, за което представям списък. Моля при постановяване на решението да имате предвид изложените в молбата уточнения. Решението е нищожно. Изложили сме съображения, съобразно законовата уредба и съобразно периодите, за които е било издадено решението, но тъй като е формулирано в един акт – двата периода са кумулирани в едно наказание за два различни периода и са в нарушение на параграфите по Етичния кодекс за професионалните счетоводители. Считам, че решението е материално незаконосъобразно, нищожно по съображенията, които сме изложили в уточнителната молба. Тъй като органът, който е открил административното производство е бил некомпетентен и постановявайки решението УС на И., също е действал в нарушение на компетентността, с оглед уредбата на ЗНФО и Устава на И., в които не е било предвидено търсенето и налагането на дисциплинарна отговорност за периода, за който е образувано административното производство и издадено административно решение. Моля да отмените акта и да ми присъдите разноски, за което представям списък.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Считам обжалваното решение на УС за законосъобразно и правилно. Уточнявам, че дисциплинарното производство не е административно производство – движи се по свой собствен ред, предписан в специалния закон. Преценката за тежестта на допуснатото нарушение и в случая няколко нарушения, е била в границите на оперативната самостоятелност на органа. Ясно в решението е посочено, че е налице системност на допусканите нарушения, в рамките на доста години. По тази причина е определена и такава по-тежка мярка. Считам, че решението не страда от претендираните пороци и в рамките на приобщените към настоящето дело административни дела са събрани достатъчно доказателства, които доказват от фактическа страна констатациите първо на Дисциплинарния съвет, след това на УС. Всички процедури, предписани от закона са спазени. Решението е взето от компетентен орган, в рамките на законоустановените срокове и не считам, че решението е нищожно.

АДВ. Т.: Моля съдът да има предвид, че производството се разглежда по реда на АПК. В дисциплинарното производство изрично е написано, че ал. 7, че се прилага разпоредбите на Глава 5, Раздел I от административното производство. Издаденият акт, решението на УС на И. е индивидуален административен акт и за него се прилагат разпоредбите от чл. 21 и следващите и обжалването, с оглед на изменението, което се направи миналата година, върви по реда на чл. 146 и следващите от АПК. Но

тук основният въпрос е, че административният орган, когато е наложил дисциплинарната мярка е приел, че ЗНФО има обратно действие и може да се прилага и за периода 2015 г. – 2016 г. когато този закон не е бил в сила, тъй като действащият ЗНФО е в сила от 03.12.2016 г. Няма обратно действие нито една от разпоредбите на закона, той се прилага от декември 2016 г. напред. А в случая с обжалвания акт са кумулирани три отделни деяния, едните от които са за период преди 03.12.2016 г. когато не е имало предвидено в закона налагане на дисциплинарни наказания за нарушение, каквото е фактически правното основание, посочено в обжалвания акт.

АДВ. Т.: Само във връзка с развитата прения в настоящото заседание, довършвам своето изложение в смисъл такъв, че моля да вземете предвид всички подробно изложение от нас аргументи в становищата по жалбите, приложени в предходните правила, в отговора на касационната жалба, приложени по цялото дело, защото от теоретична гледна точка там са разгледани подробно.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: