

РЕШЕНИЕ

№ 2374

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял III, вр. чл. 19ж от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по исковата молба на Сдружение „Информа“ със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Агенция по заетостта – С. с искане за осъждането и да заплати сумата от 78 221,25 лева, представляваща неплатена цена по Административен договор № ДОб-2-537#2/09.03.2017 година.

Ищецът твърди, че на 09.03.2017 година е сключил с Агенция по заетостта Споразумение № ДОб-2-537#2, въз основа на което е поел задължението да извърши професионално обучение по оперативно счетоводство, маркетингово проучване, готварство, графичен дизайн, интериорен дизайн и контрол на качеството и безопасност на храни и напитки срещу възнаграждение в общ размер на 78 221,25 лева. Твърди, че е изпълнил задължението си и е провел обучения по посочените по-горе специалности. Твърди, че с писмо с рег. № ДОб-ВЗЛ-01-01-2487#12/16.07.2018 година ответникът е отказал плащане на цената по договора, поради неизпълнението му, тъй като е приел е, че обученията не са проведени. Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 78 221,25 лева, представляваща неплатена цена по Споразумение № ДОб-2-537#2/09.03.2017 година.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуален представител, поддържа предявения

иск. В писмени становища от 04.12.2023 година и 18.03.2024 година излага подробните си съображения. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва предявения иск. Моли съда да постанови решение, с което да го отхвърли. Твърди, че ищецът не е изпълнил поетото със споразумението задължение, поради което договорът е прекратен. Прави възражение за изтекла давност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Между страните не се спори, а се и установява от представеното Споразумение № ДОб-2-537#2/09.03.2017 година, че ищецът е поел задължението да извърши обучение срещу ваучери на представители на целеви групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. В раздел II от договора страните са постигнали съгласие за цената по договора, като същата е уговорена по отделни пера. Страните са постигнали съгласие възложителят - Агенция по заетостта да извършва контрол върху изпълнението на проекта, като съставя протоколи за извършените проверки, дава предписания за констатирани нарушения, дава текущи задължителни указания за работа с ваучери и да следи за тяхното изпълнение, да иска документи за изпълнение, да отказва плащане и други. Ищецът, като изпълнител на проекта, има право да получава плащания в срок до 30 календарни дни от подаване на искането за успешно завършени обучения срещу ваучери. Изпълнителят е поел задължение да допуска представители на Агенция по заетостта, Министерство на труда и социалната политика, Министерство на финансите и техните структури и други, подробно посочени в т. IV.10, да извършват проверки. Поел е задължение да допуска представители на представителните организации на работниците и служителите и на работодателите да присъстват по време на учебните занятия и/или полагането на изпити. Страните са постигнали съгласие за прекратяване на договора по взаимно съгласие, при неизпълнение на поетите задължения от изпълнителя; при възникване на несъответствие с условията на включване в списъка по чл. 7, ал. 2 от Постановление № 280 на Министерския съвет на Република България от 15.10.2015 година за определяне на условията и реда за предоставяне на ваучери за обучение на безработни и заети лица по Приоритетна ос 1 по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 година (ПМС № 280/2015 година), при установени нарушения на приложимото законодателство в областта на професионалното образование и обучение с влязъл в сила акт на компетентен орган, при извършено престъпление от страна на лице на ръководна длъжност в администрацията на доставчика на обучение за умишлено престъпление от общ характер, при едностранно едномесечно предизвестие до Агенция по заетостта, при невярно деклариране на обстоятелства и/или представяне на документи с невярно съдържание във връзка с кандидатстването за включване в списъка по чл. 7, ал. 2 от ПМС 280/2015 година, както и във връзка с изпълнението на дейностите, предмет на споразумението, при прекратяване на действието на ПМС № 280/2015 година или при промяна на други нормативни актове, уреждащи отношенията, свързани със споразумението.

Между страните не се спори, а се и установява, че с Писмо с рег. № ДОб-2-537#5/28.07.20218 година, ищецът е уведомен, че договорът е прекратен,

поради неизпълнението му.

С Определение № 7889/17.10.2019 година, постановено по адм.д. № 8200/2019 година по описа на Административен съд – София-град жалбата на ищеца срещу писмото е оставена без разглеждане. За да постанови този резултат съдът е приел, че писмото не представлява индивидуален административен акт. Определението е влязло в сила.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 26 – 51 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Оперативно счетоводство“ на 26.06.2018 година.

От представените фактури № № 334/11.09.2017 година, 342/11.09.2017 година, 346/11.09.2017 година, 331/11.09.2017 година, 341/11.09.2017 година, 339/11.09.2017 година, 343/11.09.2017 година, 338/11.09.2017 година, 333/11.09.2017 година, 340/11.09.2017 година, 336/11.09.2017 година, 345/11.09.2017 година, 337/11.09.2017 година (л. 65, 68, 71, 74, 77, 80, 83, 86, 89, 92, 95, 98, 101 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Счетоводител“ са заплатили на ищеца сумата от 270 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 3/11.09.2017 година, 374/26.02.2018 година и 687/25.06.2018 година (л. 59, 58, 57 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта, проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит.

С Искане за плащане № 59/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 23 400 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 104 -112 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Оперативно счетоводство“ на 17.06.2018 година.

От представените фактури № № 897/02.10.2017 година, 936/02.10.2017 година и 887/02.10.2017 година (л. 127, 130 и 133 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Оперативен счетоводител“ са заплатили на ищеца сумата от 168,75 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 85/14.10.2017 година, 441/17.03.2018 година, 500/31.03.2018 и 642/16.06.2018 година (л. 126 – 123 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта, проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит.

С Искане за плащане № 50/19.06.2018 година ищецът е поискал от ответника да му

заплати сумата от 3 375 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 136 – 145 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Маркетингови проучвания“ на 17.06.2018 година.

От представените фактури № № 930/05.10.2017 година, 934/05.10.2017 година, 932/05.10.2017 година, 933/05.10.2017 година и 931/05.10.2017 година (л. 160, 163, 166, 169 и 172 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Маркетингови проучвания“ са заплатили на ищеца сумата от 180 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 388/07.03.2017 година и 160/04.11.2017 година (л. 152 и 153 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението и провеждане на обучението.

С писмо от 16.05.2018 година (л. 174 от делото) Изпълнителният директор на Агенция по заетостта е уведомил председателката на сдружението - ищец, че на 05.05.2018 година е извършена проверка от служители на агенцията, при която е установено, че обучението не се провежда. От дружеството са изискани писмени обяснения в 5 – дневен срок от получаване на съобщението.

С Искане за плащане № 51/19.06.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 6 000 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 176 – 190 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Производство на кулинарни изделия и напитки“ на 24.06.2018 година.

От представените фактури № № 925/04.10.2017 година, 929/04.10.2017 година, 926/04.10.2017 година, 924/04.10.2017 година, 928/04.10.2017 година и 927/04.10.2017 година (л. 206, 209, 212, 215, 218 и 221 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Маркетингови проучвания“ са заплатили на ищеца сумата от 180 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 680/23.06.2018 година 657/19.06.2018 година, 454/20.03.2018 година и 156/02.11.2017 година (л. 195 - 198 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит.

В писмо от 07.06.2018 година председателката на сдружението – ищец е уведомила Агенция по заетостта, че на 22.05.2018 година не е проведено обучение, поради

провеждане на матура в СУ „Х. Д.“ – С..

С Искане за плащане № 57/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 8 400 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 225 – 242 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Оперативно счетоводство“ на 26.06.2018 година.

От представените фактури № № 349/11.09.2017 година, 353/11.09.2017 година, 355/11.09.2017 година, 348/11.09.2017 година, 350/11.09.2017 година, 354/11.09.2017 година, 351/11.09.2017 година, 357/11.09.2017 година и 356/11.09.2017 година (л. 256, 259, 262, 265, 268, 271, 274, 277 и 280 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Оперативен счетоводител“ са заплатили на ищеца сумата от 270 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 686/25.06.2018 година 95/25.04.2018 година и 8/11.09.2017 година (л. 247 - 249 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит.

С Искане за плащане № 58/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 16 200 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 283 – 288 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Г. дизайн“ на 29.06.2018 година.

От представените фактури № № 598/19.09.2017 година и 618/19.09.2017 година (л. 302 и 305 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Г. дизайн“ са заплатили на ищеца сумата от 168,75 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 798/28.06.2018 година 427/15.03.2018 година и 18/19.09.2017 година (л. 293 - 296 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит. В Констативен протокол № 408/13.03.2018 година (л. 295 от делото) е отразено, че лицата отсъстват.

В писмо от 29.06.2018 година председателката на сдружението – ищец е уведомила Агенция по заетостта, че на 25.06.2018 година занятията са приключили по-рано, поради проведена дезинфекция на сградата на училището. Посочено е, че обучението

по „Компютърна графика“ е стартирало в 19 часа.

С Искане за плащане № 60/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 2 250 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 308 – 350 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Интериорен дизайн“ на 04.07.2018 година. Представени са декларации от обучаваните лица, в които същите са декларирали, че обучението е проведено.

От представените фактури № № 310/11.09.2017 година, 303/11.09.2017 година, 313/11.09.2017 година, 306/11.09.2017 година, 314/11.09.2017 година, 302/11.09.2017 година, 315/11.09.2017 година, 307/11.09.2017 година, 316/11.09.2017 година, 300/11.09.2017 година и 311/11.09.2017 година, (л. 368–гръб, 370, 371–гръб, 373, 374–гръб, 376, 377–гръб, 379, 380–гръб, 382 и 383 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Оперативен счетоводител“ са заплатили на ищеца сумата от 270 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 723/03.07.2018 година, 211/25.06.2018 година, 49/28.03.2018 година, 385/07.03.2018 година, 373/26.02.2018 година и 2/09.09.2017 година (л. 355 - 360 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит. В протокола от 25.06.2018 година е посочено, че обучението се провежда в различни часове от посочените в учебния график. В протокола от 26.02.2018 година е посочено, че присъствената форма не е редовна, тъй като не е подписвана от началото на м. февруари.

В писмо от 17.07.2018 година председателят на сдружението – ищец е уведомил ответника, че учебните занятия на 01.07.2018 година по „Икономика и мениджмънт“, Бизнес-администрация“ и „Г. дизайн“ са приключили в 13 часа, вместо в 15 часа по настояване на обучаващите се; „Системно програмиране“ - в 14 часа, вместо в 15 часа; „Електронна търговия“ – не е поставена визуализация на учебната зала, „Интериорен дизайн“ – занятията са стартирали в 13,30 часа, поради закъснение на преподавателя.

С Искане за плащане № 62/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 19 800 лева.

От представените Ваучери за обучение за заето лице и Свидетелства за професионална квалификация (л. 386 – 400 от делото) се установява, че на приносителите на ваучерите са издадени удостоверителни документи за придобита професионална квалификация „Контрол на качеството и безопасност на храни и напитки“ на 08.07.2018 година. Представени са декларации от обучаваните лица, в които същите са декларирали, че обучението е проведено.

От представените фактури № № 956/09.10.2017 година, 954/09.10.2017 година, 953/09.10.2017 година, 957/09.10.2017 година, 955/09.10.2017 година, 952/09.10.2017 година и 958/09.10.2017 година (л. 415, 418, 421, 424, 427, 430 и 433 от делото) е видно, че лицата, получили документи за придобита професионална квалификация „Оперативен счетоводител“ са заплатили на ищеца сумата от 270 лева, представляваща 15 % съфинансиране на обучението.

В представените Констативни протоколи № № 726/07.07.2018 година, 130/29.06.2018 година, 455/20.03.2018 година и 155/02.11.2017 година (л. 405 - 408 от делото) са обективирани, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В. – Агенция по заетостта проверки, при които е установено началото на обучението, провеждане на обучението и провеждането на окончателния изпит. В протокола от 29.06.2018 година е посочено, че на обучаващите са раздадени учебни материали, но същите не ги носят.

С писмо от 07.06.2018 година ответникът е уведомен, че на 22.05.2018 година не са проведени обученията по специалност „Контрол на качеството и безопасност на храни и напитки“, „Икономика и мениджмънт“ и „Производство на кулинарни изделия и напитки“, поради провеждане на матура в училището, в което се провеждат занятията по специалностите.

С Искане за плащане № 63/10.07.2018 година ищецът е поискал от ответника да му заплати сумата от 12 600 лева.

В Констативни протоколи № № 159/05.05.2018 година, 441/17.03.2018 година, 187/22.05.2018 година, 656/19.06.2018 година, 186/22.05.2018 година, 408/13.03.2018 година, 210/25.06.2018 година и 219/28.06.2018 година (л. 593 – 601 от делото) са обективирани проверки, извършени от Дирекция „Бюро по труда“ – В., в които са отразени констатации, както следва : на 05.05.2018 година проверяващите не са открили залата, в която се провежда обучението по „Маркетингови проучвания“; на 17.03.2018 година занятието по „Оперативно счетоводство“ не се провежда; на 22.05.2018 година не се провежда занятие по „Производство на кулинарни изделия и напитки“; на 19.06.2018 година, при направените две проверки в 15 часа и в 18 часа не се провежда занятие по „Контрол на качеството и безопасност на храни и напитки“; на 22.05.2018 година занятието по „Контрол на качеството и безопасност на храни и напитки“ не се провежда, поради запечатване на базата; на 13.03.2018 година не се провежда занятие по „Г. дизайн“; на 25.06.2018 година не се провежда занятие по „Г. дизайн“; на 28.06.2018 година не се провежда занятие по „Интериорен дизайн“.

Видно от писма (л. 525 – 537 от делото) Агенция по заетостта е уведомила различни органи и лица, че не са налице основания за задържане на дипломите на лица, преминали обучения, организирани от ищеца.

От показанията на разпитаните в съдебното заседание, проведено на 05.05.2023 година свидетели Б. Д. К., Л. Т. Р., преподаватели по специалност „Счетоводство и икономика“ и „Г. и интериорен дизайн“ се установява, че за периода 2017 -2018 година са наети от ищеца, за да преподават на курсисти по специалностите си. Свидетелките дават подробни показания за мястото, реда и начина на провеждане на

обученията.

От заключението на Съдебно-графологическата експертиза се установява, че подписите, положени в приходно-касови ордери, подробно описани в поставената задача, са изпълнени от В. Д. В., председател на Сдружение „Информа“ – С..

Сключеният между страните договор следва да се квалифицира като административен, арг. § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. с ДВ, бр. 51 от 2022 година, в сила от 01.07.2022 година), вр. чл. 45, ал. 2 от същия закон, вр. чл. 7, ал. 7 от ПМС № 280/2015 година.

Съобразно легалното определение, дадено в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, в относимата редакция (ДВ, бр. 85 от 2017 година) „Административен договор“ е изрично волеизявление на ръководителя на управляващия орган за предоставяне на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, по силата на което и със съгласието на бенефициента се създават за бенефициента права и задължения по изпълнението на одобрения проект. Административният договор се оформя в писмено споразумение между ръководителя на управляващия орган и бенефициента, заместващо издаването на административен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, решението на ръководителя на управляващия орган да предостави безвъзмездна финансова помощ по ал. 1, т. 1 и т. 2 се обективира в административен договор с бенефициера.

В чл. 7, ал. 7 от ПМС 280/2015 година е предвидено, че доставчиците на обучение, чиито заявления са одобрени, подписват споразумение с Агенцията по заетостта по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика или упълномощено от него длъжностно лице, като споразуменията се подписват от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или от упълномощено/упълномощени от него длъжностно лице/длъжностни лица.

Основният въпрос, който следва да бъде разрешен от съда е дали влезният в сила акт за прекратяване на административния договор представлява отрицателна процесуална предпоставка за предявяване на иска, респективно е основание за отхвърлянето му, като неоснователен.

В конкретния случай административният договор е прекратен с едностранно волеизявление на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта обективирано в писмо от 28.07.2018 година. Основанието за прекратяване на договора е чл. 5, ал. 2 от споразумението, вр. чл. 1, т. 1.1 и т. 1.2 от Общите условия към Споразумението. Прекратяването на договора на това основание лишава доставчика от правото да получи плащане на стойността на ваучерите за обучение, арг. чл. 5, т. 5.1 от Общите условия към споразумението.

Актът, с който договора е прекратен е влязъл в сила, поради което въпросът за

неизпълнението му окончателно е разрешен. Стабилитетът на административния акт се разпростира не само по отношение на страните, участвали в административното производство, но и досежно основанието за прекратяване на договора.

Въпросът за изпълнението на договора е въпрос по съществото на спора, поради което влезният в сила акт за прекратяване на договора не представлява отрицателна процесуална предпоставка за допустимостта на предявения иск.

Доколкото между страните, с влязъл в сила административен акт, е установено неизпълнение на договора, предявеният иск следва да се отхвърли.

За прецизност на изложението следва да се посочи, че установените, обективирани в констативните протоколи, нарушения при провеждане на обученията не могат да обосноват извод за неизпълнение на поетите договорни задължения. Констативните нередности са инцидентни и за тях са дадени конкретни обяснения. Събраните в хода на съдебното производство доказателства обосновават извод за изпълнение на поетите с договора задължения. Показанията на разпитаните свидетели обосновават извод за провеждане на занятията, съставените от възложителя констативни протоколи свидетелстват за провеждане на занятията, респ. за провеждане на заключителните етапи – провеждане на изпити. На обучаваните лица са издадени свидетелства за придобита професионална квалификация.

Наличието, обаче, на влязъл в сила административен акт е пречка за присъждане на дължимите по договора суми.

С оглед изхода на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 907,70 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Сдружение „Информа“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ЕИК[ЕИК] срещу Агенция по заетостта със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] иск за сумата от 78 221,25 лева, представляваща неплатена цена по Административен договор № ДОБ-2-537#2/09.03.2017 година.

ОСЪЖДА Сдружение „Информа“ със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ НА** Агенция по заетостта със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] сумата от **6 907,70** (шест хиляди деветстотин и седем и 0,70) **лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :