

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Н. и АДВ. Т. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. Д.-П. на 01.03.2021г. по електронната поща с приложено задължително предписание за поставяне на карантина, като

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че началната дата на 10-дневния срок на карантината са от 20.02.2021 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Н. и АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, в предвид констатацията, че се касае за второ поставяне на юрк. Д.-П. и искане за втори път да бъде отложено делото като в молбата не е посочена този път фактическа невъзможност да упълномощи друг юрисконсулт от Столична община, в това число причината за поставяне под карантина е пристигане от рискова зона – Гърция

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице С. Д.-К., по ССчЕ, постъпила на 22.01.2021 г., в срок.

АДВ. Н. и АДВ. Т.:

Нямаме искания за отвод на

вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Н. и АДВ. Т.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССчЕ на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв. по представената справка-декларация.

АДВ. Н.: Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Считам, че формулираната от нас експертиза изцяло отговаря на указанията на ВАС. Актът за установяване на задължения по декларация на лист 17 от делото, което представих в първото съдебно заседание, твърдя че касае същия имот, касае се за еднаква данъчна основа и го представям, с оглед начина на третиране на недвижимия имот при облагането му с месни данъци и такси. В този смисъл считам, че е относим, защото отразява начин на изчисление, който е възприет от вещото лице по приетата днес експертиза и от ВАС. Заявявам, че този акт за установяване на задължения по декларация не е обжалван и е влязъл е в сила и сме съгласни с изчисленията в него задължения за месни данъци и такси за процесните имоти. Данъчната основа е променена и начина на определянето и.

АДВ. Н.: По отношение на този имот е извършена преоценка. Отчетната стойност на този имот е възприета от приходната администрация над един милион лева, извършена е преоценка на имота, която е възприета от приходната администрация в този АУЗД и тя е свалена на около шестотин хиляда. Респективно това е възприето и от заключението на вещото лице, поради което налице е промяна в данъчната основа на този имот. С представянето на АУЗД показваме, че и самата приходна администрация счита, че такава следва да бъде данъчната основа, а не възприетата на ревизионния акт.

АДВ. Т.: Правя искане съдът да приеме като доказателство по делото акта за установяване на задълженията по декларация на стр.17 по делото, който сме представили в първото съдебно заседание. Същия считаме за относим, тъй като има по-ниска данъчна оценка възприета от ответника за същите имоти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да вземе становище по днес изложеното от адв. Т. и адв. Н., относно възприетата промяна на данъчната основа на процесните имоти в акт за

установяване на задълженията по декларация по чл. 107, ал.3 от ДОПК, в това число дали основанията за възприетата нова данъчна основа и в по-нисък размер са фактически или правни като му предоставя възможност за становище в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че проявява процесуално бездействие, в това число че е възможно да упълномощи друг юрисконсулт да замести юрк. Д.-П. при евентуално следващото и поставяне под карантина за насроченото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат и представят доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.03.2021 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: