

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР В. О. Щ., редовно уведомен, за него се явява адвокат Н. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РУО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020Г. (И И. Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД“ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ), редовно уведомен, за него се явява А. М., служител с юридическо образование (С.), редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Р. Д., редовно уведомен, се явява.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнително заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК – допълнителна информация от вещото лице И. Р. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност и изяснена отговорност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото допълнително заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам депозираното допълнително заключение. Допуснал съм технически грешки. В крайна сметка заключението ми е, че всички лица са притежавали валидни удостоверения за КЕП към датата на издаване на оспорените документи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице И. Р. Д..

АДВОКАТ Ч. – Дали във връзка с това допълнение, което прави в момента вещото лице може да се установи възможно ли е да се извърши валидиране на трите изследвани от него документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Валидиране през програмата „Microsoft Word“, с която документите са написани може да се извърши.

АДВОКАТ Ч. – Кой може да извърши такова валидиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Всеки, който има достъп до електронния документ.

АДВОКАТ Ч. – Вещото лице извършило ли е това валидиране, имайки предвид факта, че то е разполагало с електронните документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да, то това е основата на експертизата.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

С. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме допълнителното заключение.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА допълнителното заключение на вещото лице И. Р. Д.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице И. Р. Д. и освободи същият от съдебна зала.

АДВОКАТ Ч. – Нямам искания по доказателствата.

С. М. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч. – Поддържам жалбата и писмените бележки, както и искането за разноси. Пледоарията ми в хода по същество преди две съдебни заседания я поддържам така, както е направена и няма какво да добавя.

С. М. – Поддържам всички извършени процесуални действия към момента, включително и писмената ми защита по делото. Нямам какво да добавя. Направили сме възражение относно

прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да го намалите. Претендирам разноси, които съм посочил.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: