

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателите М. С. Т., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомено, се представлява от управителя Г. К. и адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице К. А. Н..

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Няма да соча писмени доказателства

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

К. А. Н. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Н.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. М.: Защо не сте отразили замерванията върху изготвената скица?

Вещото лице Н.: Мой пропуск е, че не съм ги отразил. Измерванията имаха уточняващ характер, за да се прецени каква е площта на процесния магазин и дали съответства на скицата, която е в СГКК. Нямахме задача да се изготви комбинирана скица.

Адв. М.: При изготвяне на заключението ползвали ли сте преписката и материалите по делото във връзка с разрешение за строеж № 49?

Вещото лице Н.: Ползвал съм всички материали по делото и съм цитирал в експертизата страниците от делото.

Адв. М.: При изготвяне на заключението ползвали ли сте материалите, намиращи се на стр. 106 и стр. 108 по делото?

Вещото лице Н.: Да, и на трета страница в заключението съм цитирал материалите към архитектурен проект от 23.06.1992 г., които са между стр. 104 и стр. 108 по делото.

Адв. М.: Анализирайки всички материали може ли да отговорите има ли увеличение архитектурата на процесния имот с оглед арката?

Вещото лице Н.: Отбелязал СЪМ го в експертизата.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

В залата се явява адв. Б. – пълномощник на жалбоподателя Т..

Съдът разясни извършените до момента процесуални действия.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по СТЕ.

Определя окончателен депозит в размер на 411,75 (четиристотин и единадесет лева и 75 ст.) съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Задължава заинтересованата страна [фирма] да внесе разликата от 111,75 (сто и единадесет лева и 75 ст) в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на сумата на вещото лице да се издаде разходен касов ордер за същата.

Съдът освободи вещото лице.

Управителят К.: Оспорвам частично заключението на вещото лице. Не приемам правната част на техническата експертиза. Не приема отговорите и частта от тях

извън въпросите на съдебния състав. Не приемам отговора на четвърти въпрос по две причини – няма зададен такъв въпрос към вещото лице и няма одобрени архитектурни проекти, по силата на които да бъдат обособени и идентифицирани обекти, различни от приетия с Акт 16/23.07.1986 г. на „Р. комерс“. Описани са архитектурни чертежи от 1992 г. като статутът им беше изяснен в предходно заседание като липса на основание за собственическо делена на имота поради липса на въвеждане на отделения в експлоатация и липса на удостоверение за това. Чертежите от 1992 г. са ксерокопия одобрения инвестиционен проект на „Р. комерс“, ползвани във връзка с предназначението, което няма отношение със собствеността и не са основание за обособяване на отделен имот с отделен идентификатор. По приложение 1, което е неразделна част от СТЕ, са цитирани някакви основания. Становището ми е, че всъщност те са нищожни и геодезическата фирмата подизпълнител не е имала основание да обособи и нанесе имотни граници по тях.

Адв. М.: В допълнение моля да се отбележи, че така наречените чертежи от 1992 г., които са цитирани в СТЕ, не представляват официални документи, тъй като имат само печати и подписи на лицата, които са ги изработили, но не са надлежно заверени от съответната Община.

Адв. Б.: По делото сме представили одобрени ОТ 1992 г. архитектурни проекти с печат „одобрявам“. Печатът е на компетентния орган.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да бъде уважена жалбата по съображения изложени в самата жалба и в писмени бележки, които ще представя в указан от съда срок. Моля да ми се присъдят разноски, за което представям списък.

Адв. М.: От името на доверителя ми моля да оставите жалбата без уважение като необоснована, неоснователна и недоказана и да се произнесете с решение, с което да оставите в сила процесния административен акт. Моля да ни присъдите разноските по делото, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът предоставя 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: