

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3138

гр. София, 13.06.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
закрито заседание на 13.06.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

като разглежда дело номер **4908** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226 от АПК вр. чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните
складове и чл. 156 и сл. от ДОПК.

С решение № 3004/ 05.10.2010 г., постановено по адм. дело № 3944/ 2009г. на АССГ, I
отделение, 12 състав е отменено, по жалбата на П. С. Ч. от гр. С., решение № РМ 4417
0064/ 17.03.2009 г. на директора на РМД С., А. М., в частта му за определен акциз над
4300 лв до 9600 лв по акцизна декларация № BG005000/3420/ 03.12.2008 г. за
автомобил БМВ Х5, шаси № WBAFB71090LX54408, дата на първоначална регистрация
30.09.2005 г., мощност на двигателя 160 KW /DIN, за периода от 01.12.2008 г. до
31.12.2008 г., като е отхвърлена жалбата в останалата част.

Това решение е обезсилено с решение № 6867/ 17.05.2011 г. по адм. дело № 15917/
2010 г. на ВАС, I отделение по следните съображения: От една страна АССГ, I
отделение, 12 състав в мотивите си приема, че жалбата на Ч. за незаконосъобразност на
решението на митническия орган следва да бъде оставена без разглеждане поради
просрочие, поради което дължи произнасяне по искане за обявяване нищожността на
решението на началника на Митница С.. С диспозитива на решението е отменено
частично решението на горестоящия митнически орган – директора на РМД, а жалбата
е отхвърлена в останалата част; или в мотивите си съдът определя като предмет на
контрол първоначалния акт, и то само за неговата действителност, а с диспозитива не
се произнася по така очертания предмет на делото, а по друг – законосъобразността на
потвърдителното решение на горестоящия митнически орган.

Видно от данните по преписката, по искане за възстановяване на акциз от П. С. Ч.,
депозирано на 06.01.2009 г., е издадено решение № П94 0001/ 06.02.2009 г. на
началника на Митница С. /понастоящем закрыта/, което е връчено на молителя на
13.02.2009 г. Срещу решението на 27.02.2009г. е подадена жалба до горестоящия
митнически орган – директора на РМД, който с решение № РМ 4417 0064/ 17.03.2009 г.
е потвърдил изцяло акта. С депозирана чрез пощенски оператор на 27.04.2009 г. жалба

последното решение /връчено на Ч. на 14.04.2009 г./ е оспорено пред АССГ.

Чл. 27, ал. 4 ЗАДС в приложимата редакция определя, че решението или отказът по ал. 3 /за възстановяване на акциз/ може да се обжалва пред директора на регионалната митническа дирекция, който се произнася по жалбата в 14-дневен срок. Непроизнасянето в този срок се смята за потвърждение изцяло на решението в обжалваната част. Решението или произнасянето на директора на регионалната митническа дирекция се обжалва по реда на ДОПК. При тази регламентация предмет на съдебен контрол в производството по чл. 27, ал. 4 ЗАДС е актът на горестоящия митнически орган – Д. на РМД. Понастоящем негов функционален правоприемник е Д. на А. М.. Видно от редакцията на нормата, тя определя продължителността на срока за произнасяне на решаващия административен орган, но не указва началния му момент. Същият следва да се преценява съобразно чл. 155, ал. 1 ДОПК, предвиждащ, че срокът /за произнасяне на решаващия административен орган/ се брои от постъпване на жалбата по чл. 152, ал. 3 ДОПК, която определя, че същата се подава чрез териториалната дирекция.

Очертаната регламентация се различава от тази по чл. 211и, ал. 2, изр. първо ЗМ, където е определен началният момент на срока за произнасяне на решаващия административен орган по жалби срещу ППСПДВ, по прилагането на която съдебната практика е обединена около разбирането, че заинтересованото лице не би могло да знае кога жалбата му е получена от този орган, за да прецени кога е изтекъл срокът за неговото произнасяне, респ. кога обжалваният административен акт е мълчаливо потвърден, тъй като решаващият орган няма задължение да уведоми жалбоподателя кога му е изпратена преписката и жалбата.

В разглеждания случай жалбата до директора на РМД е подадена на 27.02.2009 г. Следователно горестоящият митнически орган е следвало да се произнесе най – късно на 13.03.2009 г. Мълчаливото потвърждаване на решение № П94 0001/ 06.02.2009 г. на началника на Митница С. е следвало да се обжалва пред АССГ съгласно чл. 156, ал. 4 ДОПК в 30 – дневен срок от цитираната дата, или до 13.04.2009 г. Депозираното на 27.04.2009 г. оспорване на произнасянето на директора на РМД, последвано от решение № РМ 4417 0064/ 17.03.2009 г., е просрочено. По тези съображения искането за отмяната му следва да бъде оставено без разглеждане. При данните, че в хода на устните състезания по адм. дело № 3944/ 2009 г. на АССГ, I отделение, 12 състав е инвокирано искане за прогласяване нищожността на решението, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните и вещото лице, на което да бъде определен депозит за явяване и изслушване на заключението на СТЕ.

Ръководен от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването за законосъобразност на П. С. Ч. срещу решение № РМ 4417 0064/ 17.03.2009 г. на директора на РМД С. и потвърденото с него решение за възстановяване на акциз № П94 0001/ 06.02.2009 г. на началника на Митница С..

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

КОНСТИТУИРА страните по делото:

П. С. Ч. – жалбоподател

Д. на А. М. – ответник.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.09.2011 г. от 14,00 часа, за която дата да се призоват страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с писмените доказателства по преписката и изрази становище по жалбата, препис от която да му се изпрати заедно с призовката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за явяване на вещото лице Н. С. Х. в размер на 20 лв, вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Н. С. Х..

Определението в прекратителната част подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните и получаване на препис от съдебния акт, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия – докладчик: