

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **757** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК.

На именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ИТАЛГИФТ БГ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание,
представява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - уведомен от
предходно съдебно заседание, представява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор Д..

Явява се вещо лице М. С. И..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ -
на 12.02.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения
труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

М. С. И. на 40 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Писмените доказателства приложени към заключението са въз основа на издаденото ми СУ.

Адв. М.: Относно въпрос две на страница 11 от заключението представям извлечение от банковата сметка, тъй като същата е закрыта и по-късно ми представиха извлечението.

Вещото лице: Това е представено и пред НАП. Въпросната сметка е закрыта. От днес представеното извлечение потвърждавам, че това е банката на получателя. По т.1б - сумата за адвокатското дружество е изплатена от друго дружество, тъй като сметките са запорирани и се е наложило жалбоподателят да вземе заем за изплащането. Има събирани такси, но не съм изследвала за какво са събирани. Имало е достатъчно наличност по банковите сметки, но банките вземат такса и за това, че съхраняват тази наличност, като е имало свръхналичност по сметката, но те не са могли да разполагат с нея, в случая всички суми за запорирани.

Прокурорът: Да се прецени дали да не се даде допълнителен въпроси на вещото лице, да се определи детайлизация на платените такси.

Адв. М.: С исковата молба са представени въпросните такси. Представена е официална референция и там са детайлизирани тези такси.

Съдът констатира, че днес представеното извлечение от сметка е представено на чужд език и ще следва да бъде задължен ищеца за следващо съдебно заседание да се представи на български език.

Юрк. В.: Нужно е да се извърши проверка за периода от м.декември 2021 г. до м.юни 2022 г. дали наличните средства са константна величина. За периода от м.май 2020 г. до м.ноември 2021 г. има разлика за събрани такси за паричните средства, като следва да се доизследва по каква причина и защо има разлика в събраните такси.

Прокурорът: Да се даде възможност на страните да поставят допълнителни въпроси за допускане на допълнителна експертиза.

Съдът намира, че следва да приеме днес изслушаната експертиза и да даде възможност на двете страни да поставят допълнителни въпроси към експертизата; както и да задължи ищеца да представи в превод на български език днес представеното банково извлечение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изслушаното заключение по допуснатата ССЧЕ от 12.02.2025 г.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати сумата от 692.75 лв., по представената справка декларация.

Издаде се РКО и се връчи в зала на вещото лице.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства от вещото лице по издаденото му СУ.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ищеца, като го задължава да го представи в превод на български език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да поставят въпроси за допълнителна експертиза в нарочна молба.

УКАЗВА на страните, че за допускане на допълнителни въпроси към експертизата

Съдът ще определи депозит и вещо лице в закрито заседание.

Адв. М.: Моля депозитът да се заплати от ответника, тъй като иска допълнителен въпрос към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: