

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **8194** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 11.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. А. – редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Б., който представя уведомително писмо.

СЪДЪТ на основание чл. 25, ал. 2 от ЗПП

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. А. Б. за процесуален представител на жалбоподателката до приключване на делото във всички съдебни инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на ДАБ – редовно уведомен, не се представлява.

ТРЕТА СТРАНА ВКБООН – редовно уведомена, не се представлява.

ПРЕВОДАЧЪТ Х. И. – редовно уведомен се явява лично.

За СГП се явява прокурор БАЛЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да вземете под внимание, че след идването на територията на Р. Б. жалбоподателката първоначално се е представила с друго име единствено и само под натиска и съобразно инструкциите на трето лице. В този смисъл може да се каже, че тя ненапълно е разбирала смисъла и значението на тази своя постъпка. Третото лице, което е оказало натиск върху нея и съответно ѝ е дало тази „инструкцията”, е било заинтересовано именно в тази връзка. Поради това смятам, че са налице основания съдът да не приеме за меродавно като лично изявление това съобщение на жалбоподателката до българските власти. От данните по делото личи, че тя доста бързо след това е успяла да се ориентира в обстановката и е коригирала това свое заявление. Освен това, от този момент нататък аз не откривам никакви данни по делото, от които да могат да се направят изводи за неправомерност в нейното цялостно поведение. В основанията от фактическа страна на така депозираната жалба пред Вас стои главно общото правно положение на жената в държавата И.. Смятаме, че съдът би могъл да приеме като ноторно известни определени различия между третирането на лицата по полов признак в Р. Б. от една страна и от друга страна третирането на лицата по полов признак, а именно и конкретно жените в И.. Съвсем ясни са намалените възможности за избор на правни действия, които жалбоподателката би имала на свое разположение оставяйки в И. в нейната житейска ситуация. Твърдим, че в случая във връзка с отношенията между нея и съпруга ѝ, иракските власти и конкретно полицейските власти са проявили определена степен на бездействие, което съществено е накърнило правата на жалбоподателката и естествено е породило у нея основателен страх за живота ѝ. Тя е имала основание да изпитва такъв страх, разполагайки с конкретна информация за това, което се е случило на нейни близки роднини и което било предизвикано пряко от нейния съпруг. В този смисъл смятаме, че фактическите основания изобщо за кандидатстването на жалбоподателката както за убежище, така и за статут в Р. Б., могат да бъдат квалифицирани като фактически състав, който е третиран в ЗУБ. Във връзка с казаното, молим да отмените решение № 606 от 15.08.2012 г. на председателя на ДАБ при МС.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Изтъкнатите проблеми и въпроси са от семейно - битов характер. По делото не са налични данни, които да ангажират разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/ - Искам да ми се предостави статут и да ми се уважи жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. А. Б..

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40 лв. от бюджета на съда, за
което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: