

# РЕШЕНИЕ

№ 4011

гр. София, 09.06.2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилияна Николова**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **2390** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.266, ал.3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/.

Образувано е по жалба на М. Г., дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законите на Република А., вписано в Търговския регистър към Търговски съд-В., подадена чрез пълномощника адв.А. К. – САК, срещу Решение № КП-19/17.02.2015г. на Комисията по прозрачност към Министерски съвет. Решението се обжалва в частта, с която е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Решение № Н.-2342/13.01.2014г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/ за утвърждаване промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ в Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък за лекарствения продукт ДНС С. modified release tablets 90 mg x 50.

Жалбоподателят моли решението в оспорената част да бъде отменено като незаконосъобразно - постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон – основания за оспорване по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Обосновава, че актът не съдържа мотиви, с което не е спазено изискването за форма, разписано в нормата на чл.59, ал.1 АПК. Посочените в решението мотиви били формални, но противоречали на фактите и обстоятелства, установени от административния орган като допуснатото от НСЦРЛП съществено процесуално нарушение – необсъждане на посочените от заявителя цени на най-близка опаковка в С. и Румъния, било само

регистрирано, но не и обсъдено, което от своя страна довело до немотивираност на обжалвания акт.

По отношение твърдението за материална незаконосъобразност на акта в оспорената му част излага, че същата е в противоречие с чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ и чл.33, ал.2 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти. Обосновава, че последната норма е императивна и не предвижда възможност при оперативна самостоятелност съветът да взема други референтни цени при определянето на цените на лекарствените продукти, отпускани по лекарско предписание и включени в позитивния лекарствен списък, от други държави членки по отношение на тази категория продукти. Алтернативните възможности посочва, че също са императивно уредени, поради което неправилно НСЦРЛП е разгледал цена за процесния продукт от Полша, позовавайки се на чл.8, ал.4 от наредбата, тъй като тя може да се приложи само и единствено, ако няма референтна цена от държави членки по чл.33, ал.2 и чл.8, ал.3 от наредбата. В конкретния случай, обаче, заявителят представил декларация-справка по чл.33, ал.2 от наредбата, че е налице референтна цена за същия лекарствен продукт в Румъния и С.. В подкрепа на изложеното се позовава на влязло в сила Решение № Н.-5044/17.11.2014г. на НСЦРЛП, с което при същата фактическа обстановка, т.е. при наличие на референтни цени в държава членка по чл.33, ал.2 и по чл.8, ал.3 от наредбата съветът е регулирал цена на лекарствения продукт като е приел цената на държавата членка по списъка по чл.33, ал.2 при същата разфасовка, а именно Румъния.

Отправено е искане до съда на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК да бъде обявена нищожността на процесното решение, при условията на евентуалност да бъде отменено като незаконосъобразно и преписката да бъде върната на Комисията по прозрачност със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се направените разноски по делото в т.ч. възнаграждение за един адвокат.

В съдебно заседание жалбата и направеното с нея искане се поддържат от адв.К. по изложените съображения и такива в писмени бележки по съществото на спора, които представя.

Ответникът – Комисията по прозрачност, чрез юрк.П. моли жалбата да бъде оставена без уважение. Възражава срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебно на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/ е започнало по подадени от П. В. – мениджър за Б. на М. - притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт DHS C. modified release tablets 90 mg x 50, с писмо вх.№ 60-01-745 до 747 от 30.09.2013г., декларации-справки за следните лекарствени продукти: DHS C. 60 mg таблетки с

изменно освобождаване, х 30; DHS C. 90 mg таблетки с изменно освобождаване, х 30 и DHS C. 90 mg таблетки с изменно освобождаване, х 50 /процесният/. От декларацията-справка, приложена на л.95 по делото, се установява, че същата е подадена на основание чл.33, ал.2 от наредбата като с нея е декларирано, че лекарственият продукт е със следната цена на производител в съответната валута и в евро за същия лекарствен продукт в страните по чл.33, ал.2 – Румъния /х56/ - 23,87 евро и С. /х60/ - 20,20 евро, като цените са на производител в съответната валута и в евро за същия лекарствен продукт, заплащан от обществените фондове. По отношение на останалите страни по чл.33, ал.2 – Ф., Е., Гърция, Л., П., Испания, Италия, Ф., Д. и С., е отбелязано, че няма цена. По отношение на страните по чл.8, ал.3 – Б., Ч., Полша, Л. и У., в декларацията е отбелязано „неприложимо“ и е посочено, че цената не е по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт на изрично изброените страни.

Видно от протокол от 28.10.2013г., изготвен от длъжностно лице при НСЦРЛП /л.87/, обективиращ направените изводи въз основа на резултатите от извършена на основание чл.43, ал.1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/ проверка на цените на лекарствените продукти, за които са изтекли шест месеца от датата на влизане в сила на последната цена, е прието, че към датата на деклариране е установена по-ниска цена за декларираните лекарствени продукти, сред които и процесния, като действашата цена в Б. в евро е 23,87, а е открита най-ниска цена в евро – 11,83 в референтната страна Полша.

Към протокола са приложени и две таблици – разпечатки от лекарствените листи на референтните страни /л.88 и л.89 от делото/, съдържащи резултатите от извършената проверка по декларациите за цените на производител в референтните страни по чл.33, ал.2 и в референтните страни по чл.8, ал.3 от наредбата. От първата таблица за проучването в референтните страни от списъка по чл.33, ал.2, се констатира, че процесният лекарствен продукт е с цена на производител в Румъния в размер на 16,86 евро за опаковка от 56 таблетки, съответно приравнена към съществуващата в Б. опаковка /50 таблетки/ цената на производител е 15,05 евро. Л. продукт е с цена на производител 20,20 евро за опаковка от 60 таблетки в С. или приравнена към съществуващата в Б. опаковка – 16,83 евро.

От таблицата на л.89 от делото, съдържаща резултатите за извършената проверка за цена на производител на процесния лекарствен продукт в референтните страни по чл.8, ал.3 от наредбата, се установява, че са налични цени на производител в Ч. и Полша, съответно 14,24 евро и 11,83 евро за приравнена към съществуващата опаковка от 50 таблетки.

В отговор на изпратения му протокол от извършената проверка, оспорващото дружество чрез представителя си е възразило с писмо, заведено с вх.№ 60-01-739 до 747/11.11.2013г. /л.86/, че намерената по-ниска цена за някои от засегнатите лекарствени продукти е в страните по чл.8, ал.3 от наредбата, а тези продукти имат референтни цени в основните страни.

Становището на експерта на НСЦРЛП е, че за посочените в протокола от 28.10.2013г. лекарствени продукти са открити цени и в основните, и в допълнителните страни, но в окончателни опаковки, най-близки до съществуващите в Б.. За рефериране е взета най-ниската цена, за най-близка опаковка, приравнена към съществуващата /л.85/. Не е констатирано и обсъдено противоречието между цената за Румъния, посочена в

декларацията-справка, подадена от заявителя и разпечатката от лекарствената листа на референтните цени на страните от списъка по чл.33, ал.2.

По подадените декларации от 30.09.2013г., на 12.12.2013г. е изготвен експертен доклад /л.80-84/, видно от който при извършената проверка са установени недеklarирани и по-ниски цени на производител от действащите, за което е извършено уведомяване, във връзка с което е постъпил отговор от заявителя, но не са подадени заявления с откритата най-ниска цена на декларираните лекарствени продукти за промяна на цената по реда на чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ, в резултат, на което е извършено ново ценообразуване и от докладчика е предложено да бъде одобрена от съвета промяна на цената във връзка с установената по-ниска цена на процесния продукт в Полша.

Преписката е разгледана на заседание на НСЦРЛП, проведено на 19.12.2013г., като взетото решение по т.3 от Протокол № 47 /л.75/ е обективизирано в Решение № Н.-2342/13.01.2014г. /л.73-74/. С решението, на основание чл.43, ал.6 НУПРРРЦЛП и Протокол № 47/19.12.2013г. във връзка с представените декларации от 30.09.2013г., е утвърдена промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ на лекарствените продукти, отпускани по лекарско предписание ДНС С. modified release tablets 60 mg x 30, ДНС С. modified release tablets 90 mg x 30 и ДНС С. modified release tablets 90 mg x 50 /процесния/ като за него е утвърдена пределна цена по елементи с вкл. ДДС в размер на 34,44 лева. С решението е допусната и промяна на цената по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ в Приложение № 2 „Лекарствени продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл.5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държано и/или общинско участие по чл.9 и чл.10 ЗЛЗ“ на Позитивния лекарствен списък на лекарствените продукти.

Решението на НСЦРЛП е оспорено по реда, предвиден в чл.266, ал.1 ЗЛПХМ като с процесното решение на Комисията по прозрачност жалбата на М. е оставена без уважение по съображения, че жалбоподателят е декларирал цени на опаковка най-близо до вписаната в Позитивния лекарствен списък, същевременно не е представил доказателства за начин на ценообразуване на лекарствените продукти в същата опаковка, при който като ценообразуваща да е послужила цената на същия лекарствен продукт, в същата опаковка, в страна по списъка по чл.33, ал.2 и заплащана от съответните общественоосигурителни фондове. Пропускът на НСЦРЛП не е преодолян и от горестоящия административен орган, дължащ пълна проверка на атакувания пред него административен акт, по аргумент от разпоредбата на чл.97, ал.2 АПК.

Решението на КП, съгласно представеното по делото известие за доставяне на л.99, е съобщено на оспорващия на 26.02.2015г., а жалбата срещу него е заведена в деловодството на Комисията по прозрачност на 12.03.2015г. /л.3/.

По делото е прието като доказателство и Решение № Н.-5044/17.11.2014г. на НСЦРЛП /л.19-20/, с което на основание чл.43, ал.8 НУПРРРЦЛП и Протокол № 90/06.11.2014г. във връзка с подадена декларация вх.№ 60-01-3872/30.09.2014г. е утвърдена промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ на процесния лекарствен продукт в размер на 43,81 лева с ДДС – утвърдена пределна цена по елементи и е допусната промяна в Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък като видно от мотивите на решението, при извършена проверка на 29.09.2014г. е установена по-ниска цена на производител от утвърдената в Румъния – 15,05 евро, която отговаря на определението „най-ниска окончателна опаковка“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Насочена е срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност административен акт, подадена е от лице – адресат на акта, за което е налице правен интерес от оспорването предвид неблагоприятното засягане на правната му сфера – намаляване на пределната цена на лекарствения продукт, на който то е притежател на разрешението за употреба и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Като извърши на основание чл.168, ал.1 АПК, проверка за законосъобразност на процесното решение в оспорената му част на всички основания по чл.146 АПК, съдът в настоящия му състав, намира, че не е налице отменителното основание по чл.146, т.1 АПК. Актът е постановен от компетентен административен орган – Комисията по прозрачност към Министерски съвет като компетентността ѝ произтича от разпоредбата на чл.266, ал.1 ЗЛПХМ, съгласно която Комисията е органът, пред който могат да се обжалват решенията на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти.

Спазено е изискването за форма, разписано в разпоредбата на чл.59 АПК, доколкото ЗЛПХМ не установява изисквания към формата, различни от посочените в тази разпоредба – актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието му, адресатът му, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. От фактическа страна актът е мотивиран с установената от НСЦРЛП по-ниска цена на най-близка опаковка за процесния лекарствен продукт и с липсата на представени от жалбоподателя доказателства за начина на ценообразуване на лекарствените продукти в същата опаковка при който като ценообразуваща да е послужила цената на същия лекарствен продукт, в същата опаковка, в страна от списъка по чл.33, ал.2 НУПРРРЦЛП и заплащана от съответните общественоосигурителни фондове. Като правно основание за издаване на акта е посочена разпоредбата на чл.266 ЗЛПХМ.

В този смисъл съдът намира за неоснователно възражението на оспорващия за неспазване на изискването за форма – непосочване на мотивите, послужили за издаване на оспореното решение. Твърдението му за несъответствие на мотивите на акта с фактите и обстоятелствата по преписката, установени от административния орган, обосновават възражение за нарушение на административнопроизводствените правила – основание за касационно оспорване по чл.146, т.3 АПК. Не всяко нарушение на административнопроизводствените правила обаче води до квалифициране на административния акт като незаконосъобразен, а само онова, което е съществено, т.е. това, което се е отразило върху крайната преценка на административния орган и което, ако не беше допуснато, би довело до вземането на друго решение от него. Предвид това, за да бъде извършена преценка дали твърдяното от жалбоподателя нарушение – необсъждане на констатирано от ответника нарушение на НСЦРЛП, представляващо необсъждане на посочените от заявителя цени на най-близка опаковка в С. и Румъния, е съществено, следва да бъдат изследвани материалноправните предпоставки за служебно намаляване на цената в Позитивния лекарствен списък /П./ на процесния лекарствен продукт.

Разпоредбата на чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ предвижда, че Н. съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/ регулира цените на

лекарствените продукти, включвани в Позитивния лекарствен списък по чл.262, ал.1 и заплащани с публични средства, в съответствие с най-ниските референтни цени от държави членки. Условието и правилата за регулиране на цените на лекарствените продукти по ал.1, за регулиране на пределните цени на отпусканите по лекарско предписание лекарствени продукти по ал.2 при продажбата им на дребно, както и условията и реда за регистриране на цените на лекарствените продукти, които се отпускат без лекарско предписание, са регламентирани в Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/, обн. ДВ. бр.40 от 30 А. 2013г., в сила от 30.04.2013 г., приета на основание чл.261а, ал.5 ЗЛПХМ.

Съгласно чл.43, ал.1 НУПРРРЦЛП, в редакцията, приложима към датата на подаване от представителя на жалбоподателя на декларацията-справка – 30.09.2013г. /ДВ, бр.40 от 30.04.2013г./, в случай на липса на промяна на цените, посочени в декларация-справката по чл.33, ал.2, въз основа на която е била утвърдена цена по чл.2, ал.1 на включен в П. лекарствен продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл.11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител представя на всеки шест месеца от датата на утвърждаване на последната цена пред Съвета декларация, удостоверяваща тези обстоятелства.

При наличие на промяна на цените на лекарствен продукт по ал.1, посочени в декларация-справката по чл.33, ал.2, при която референтната цена по чл.8, ал.1, т.1 е по-ниска в сравнение с референтната цена, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл.11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител не по-късно от шест месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствен продукт представя пред Съвета заявление за промяна на утвърдена цена /чл.43, ал.2 от наредбата/.

Когато при проверка на подадените декларации по ал.1 специализираната администрация на Съвета установи, че референтната цена по чл.8, ал.1, т.1 е по-ниска в сравнение с референтната цена, въз основа на която е била образувана цената на лекарствен продукт по чл.2, ал.1, С. уведомява притежателя на разрешение за употреба или упълномощен негов представител да подаде заявление за промяна в 14-дневен срок от уведомлението и за откритите цени. Когато заявителят не подаде заявление в този срок, С. служебно взема решение за промяна на утвърдена цена на лекарствен продукт /чл.43, ал.5 и ал.6/.

Цена на лекарствен продукт, включван в П. и заплащан с публични средства, според дефиницията на чл.2, ал.1 НУПРРРЦЛП, е цената в български левове, утвърдена от НСЦРЛП, като начинът на образуването ѝ е регламентиран в Глава втора на НУПРРРЦЛП – чл.8 и чл.9. Съгласно чл.8, ал.2 цената на лекарствен продукт, включван в П., се изчислява като сбор от елементите по ал.1, т.1, 2 и 3 и данък добавена стойност, а това са 1.цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в страните, посочени в справката по чл.33, ал.2; 2.надценка за търговец на едро в размер 7, 6 и 4 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл.9; 3.

надценка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т.1 цена съобразно критерия, определен в чл.9.

"Цена на производител", според дефиницията на § 1, т.2 ДР НУПРРРЦЛП, е цената, по която търговец на едро закупува лекарствения продукт от производителя, заявена от притежателя на разрешението за употреба или от упълномощен негов представител, без включени в нея отстъпки или други стимули, предоставени от производителя на търговеца на едро, освен в случаите, когато тези отстъпки са определени в нормативна уредба.

Съгласно чл.8, ал.3 НУПРРРЦЛП, в редакцията действаща към датата на приемане на оспореното пред ответника решение на НСЦРЛП /13.01.2014г./, когато няма цена на производител в страните, посочени в чл.33, ал.2 /Румъния, Ф., Е., Гърция, С., Л., П., Италия, Ф., Д., С. и Испания/, цената на производител не може да бъде по-висока от най-ниската цена за същия лекарствен продукт, заплащан от обществените здравноосигурителни фондове на Б., Ч., Полша, Л. и У., а съгласно ал.4 когато за лекарствен продукт не може да бъде намерена цена на производител за същия лекарствен продукт в страните, посочени в чл.33, ал.2, и в страните по ал.3, цената на производител не може да бъде по-висока от най-ниската цена на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ, L 136 от 30 април 2004 г.), на лекарствен продукт в същата лекарствена и дозова форма и в окончателна опаковка, най-близка до заявената, заплащан от обществените здравноосигурителни фондове на страните по чл.33, ал.2.

Няма спор по делото, че в конкретния случай процесният лекарствен продукт /DHC C. modified release tablets 90 mg x 50/ е включен в П., като действащата цена в Б. е 23,87 евро. В изпълнение на задължението по чл.43, ал.1 НУПРРРЦЛП е подадена декларация-справка /л.95/ с посочена цена на производител на най-близка опаковка за същия лекарствен продукт, заплащан от обществените фондове в страните от списъка по чл.33, ал.2 - в Румъния – 23,87 евро за опаковка от 56 таблетки и С. – 20,20 евро за опаковка от 60 таблетки – референтни страни от списъка по чл.33, ал.2. Същевременно при извършената проверка от НСЦРЛП /таблица на л.88 от делото/ е установено, че процесният лекарствен продукт е с цена на производител в Румъния в размер на 16,86 евро за опаковка от 56 таблетки, съответно приравнена към съществуващата в Б. опаковка /50 таблетки/ цената на производител е 15,05 евро, а в С. лекарственият продукт е с цена на производител 20,20 евро за опаковка от 60 таблетки или приравнена към съществуващата в Б. опаковка – 16,83 евро.

Следователно съобразно правилото на чл.8, ал.1, т.1 НУПРРРЦЛП, цената на производител на процесния лекарствен продукт е следвало да бъде определена в размера на левовата равностойност на 15,05 евро.

Вместо това от НСЦРЛП е взета предвид цената на лекарствения продукт в Полша – страна от списъка по чл.8, ал.3, с мотива, че тази цена е за

окончателна опаковка, най-близка до съществуващите в Б.. Същевременно е посочено, че за рефериране е взета най-ниската цена, за най-близка опаковка, приравнена към съществуващата – становище на л.85 от делото.

"Окончателна опаковка" на лекарствен продукт е общото количество активни вещества, изразени качествено и количествено за една дозова единица или в зависимост от лекарствената форма - за дадена маса или обем, или в проценти /§ 1, т.4 ДР НУПРРРЦЛП/, а "Окончателна опаковка, най-близка до заявената" /преди изменението на § 1, т.5 ДР НУПРРРЦЛП, обн. в ДВ, бр. 92 от 2014 г., в сила от 07.11.2014 г./ е опаковка, чийто брой дозови единици са в една и съща граница с броя на дозовите единици в заявената опаковка, при следните определени граници:

- а) от 1 до 2 (таблети, капсули, флакони, дози и др.);
- б) от 3 до 5 (таблети, капсули, флакони, дози и др.);
- в) от 6 до 15 (таблети, капсули, флакони, дози и др.);
- г) от 16 до 30 (таблети, капсули, флакони, дози и др.);
- д) от 31 до 60 (таблети, капсули, флакони, дози и др.);
- е) над 60 (таблети, капсули, флакони, дози и др.).

Съгласно доказателствата по делото /л.88 и л.89/, и двете опаковки – тази в Румъния, и тази в Полша, не са същите като съществуващата в Б.. Опаковката в Румъния е с 56 таблетки, а тази в Полша с 60 таблетки. И двете опаковки отговарят на определението "Окончателна опаковка, най-близка до заявената" - § 1, т.5, б."д" ДР НУПРРРЦЛП, в относимата редакция. Само че Румъния е страна от списъка по чл.33, ал.2 НУПРРРЦЛП, предвид което в съответствие с регламентираните в наредбата правила за образуване на цена на лекарствен продукт, включван в П., е следвало да бъде взета предвид цената на производител, посочена в разпечатката от лекарствените листи на референтните страни, приложена на л.88 от делото. Само при липса на цена на производител за същия лекарствен продукт в страните от списъка по чл.33, ал.2, цената на процесния лекарствения продукт може да бъде определена в съответствие с правилото на чл.8, ал.3 НУПРРРЦЛП – най-ниската цена за същия лекарствен продукт, заплащан от обществените здравноосигурителни фондове на Б., Ч., Полша, Л. и У., а при липса на цена и в страна по чл.8, ал.3 може да бъде приложено правилото по ал.4 на с.р.

Горното обуславя извод за незаконосъобразност на решението на НСЦРЛП в частта, с която е утвърдена промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ и е допусната промяна на цената в Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък на лекарствените продукти за процесния лекарствен продукт DHS C. modified release tablets 90 mg x 50. Като е оставил без уважение жалбата на М. срещу обжалваното пред него решение на НСЦРЛП в тази част, ответникът е постановил незаконосъобразен административен акт. Изложеното мотивира съда да отмени решението на КП в оспорената му част и да реши спора по същество с отмяната на потвърдения акт на НСЦРЛП в частта на лекарствения продукт DHS C. modified release tablets 90 mg x 50.

Основателна при този изход на спора е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените в производството разноски. Съответстващ на фактическата и правна сложност на делото, предвид надлежно заявеното от пълномощника на ответника възражение за прекомерност, на основание

чл.78, ал.5 ГПК във връзка с чл.144 АПК и § 2 от ДР на Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. и доп. бр. 28 от 28.03.2014 г./, във връзка с чл.7, ал.1, т.4 във вр. с § 1 от ДР на същата наредба, следва адвокатското възнаграждение да бъде присъдено в редуциран размер 600 лева. Заедно със заплатената държавна такса в размер на 50 лева, подлежащите на присъждане разноски възлизат на сумата в размер на 650 лева.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд – София град, II отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. Г., дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законите на Република А., вписано в Търговския регистър към Търговски съд-В., Решение № КП-19/17.02.2015г. на Комисията по прозрачност, В ЧАСТТА, с която е потвърдено Решение № Н.-2342/13.01.2014г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти за утвърждаване промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ за лекарствения продукт DHC C. modified release tablets 90 mg x 50.

ОТМЕНЯ Решение № Н.-2342/13.01.2014г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти В ЧАСТТА, с която е утвърдена промяна на цена по чл.261а, ал.1 ЗЛПХМ за лекарствения продукт DHC C. modified release tablets 90 mg x 50.

ОСЪЖДА Комисията по прозрачност към Министерски съвет да заплати на М. Г., дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законите на Република А., вписано в Търговския регистър към Търговски съд-В., сумата в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Съдия: