

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2614** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. О. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.10.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП - София, офис „Сердика“ от 04.11.2024 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 28.11.2024 година.

Адв. Б.: Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете 4 броя фактури, издадени на „ТОП ЛОГИС ГРУП“ ЕООД, включително и фактура за ползване на офис магазин на [улица], където е било и мястото на работа на моя доверител. Представям и моля да приемете обратна разписка, с оглед възражението ми, че задължителните предписания, не са връчени по надлежния ред и не са влезли в

сила.

Юрк. О.: Считам, че представените доказателства са неотнoсими и моля да не се приемат. Смятам, че не се разглежда законосъобразността на тези задължителни предписания. Предмет на делото е издадено решение. Представям за сведение определение № 4052/16.04.2024 година по административно дело № 2818/2024 година, с което са оспорвани тези задължителни предписания и в мотивите съда се е произнесъл и съвсем скоро има и определение № 12990/02.12.2024 година по адм. д. № 8796/2024 година по описа на ВАС, което потвърждава, че задължителните предписания са законосъобразни.

Адв. Б.: Моля да не се приемат представените доказателства, тъй като те касаят друг спор. Поискал съм възобновяване на производството.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя такива.

ПРИЛАГА за сведение днес представените от пълномощника на ответника определение № 4052/16.04.2024 година по административно дело № 2818/2024 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 61 състав и определение № 12990/02.12.2024 година по адм. д. № 8796/2024 година по описа на ВАС, VI отделение.

Адв. Б.: Моля на основание чл. 192 ГПК да бъде задължено трето неучастващо по делото лице ТД на НАП – София да представи справка от дневниците за покупки и продажби на регистрирани по ЗДДС лица за издадените фактури на „ТОП ЛОГИС ГРУП“ ЕООД, за периода 01.01.2022 година до 31.12.2023 година. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмена молба.

Юрк. О.: Правя възражение, тъй като не касае предмета на делото. С това искане се иска удостоверяване на търговска дейност на дружеството, какъвто не е предмета на настоящето дело.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи по делото писмена молба с искането по чл. 192 ГПК с препис за третото неучастващо по делото лице.

Адв. Б.: Водя допуснатите свидетели, които моля да бъдат разпитани.

В залата се въведе свидетелката Й..

СЧЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

В. С. Й. – 21 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства

със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: Работя в „Агло Болкан“ ООД като барман, сервитьор. Познавам М. С.. Приятели сме. Познаваме се от общи познати. В началото на 2023 година работеше във фирма „Топ логис груп“ ЕООД на пълен работен ден. Аз го закарах до там. Когато отидохме там управителя го посрещна. Даде му договора, който заедно прегледахме, подписа го още първия ден. Докато все още бях там му даде униформата с логото на фирмата и започна да му обяснява неговите задължения. Длъжността му беше „помощник – магазин“. Денят беше на 13 февруари, деня преди свети В.. В договора пишеше името на фирмата, длъжността, работното време – 8 часова /от 08.00 ч. до 17.00 ч./ и заплатата – минимална. Работното време беше 8 часа. Аз съм го карала до там, взимала съм го от там. Понякога съм му носила обяд. Имаше материали и други неща. Случвало се е да го изчакам и управителя му обясняваше какви са тези платове. Зареждаше, подреждаше склада, чистеше самия магазин. Случвало се е да стоя там на място и да го изчакам. Първият ден започна да му обяснява някакви неща, показваше му склада и как трябва да подреди самите неща. След това аз си тръгнах. Като цяло държеше да бъде много чист магазина и когато нямаше клиенти трябваше да почиства витрините, пода да бъде винаги изметен. Напълно се уплътняваше работното му време. Цял ден беше на работа. Вечер беше много изморен. Присъствала съм два пъти и съм изчаквала самия управител да му плати. На ръка му даваше пари срещу подпис, колко не знам.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. О.: Той живееше в Д. Б.. Чела съм договора му. Пишеше минимална заплата 710 лева. Той работи там около месец и половина, до края на март.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата. Свидетелката се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля К..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. К. К. – 32 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: С жалбоподателя сме приятели. Израснали сме заедно в Б.. Аз живея в Я.. В Б. живее баща ми с баба ми и дядо ми. Миналата година откъм средата на февруари знам, че работеше в тази фирма. Карал съм го няколко пъти до работата му и съм го прибирал. На вратата съм виждал да пише „Топ логистик груп“ ЕООД. Намираще се срещу Принцес, на [улица]. Виждал съм му работното облекло. Казвал ми е, че е помощник магазинер. Виждал съм го да чисти, да обслужва клиенти, да ходи в склада. Когато съм бил по – свободен съм ходил да го вземам. Отивал съм 1 час по – рано и съм го виждал да обслужва клиенти, местеше някакви неща в кашони, не знам какви бяха. Работеше от 8 до 5. Карал съм го към 7,30 часа и съм го взимал към 5 часа. Виждал съм го да обслужва клиенти, да чисти, да мете. Мисля, че работи около месец и половина, не знам точно.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. О.: Работя в „Металинженеринг“ . Преди това също работех там. Аз работя на график 2 на 2.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2025 година от 10.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: