

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4173

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **1485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от „ТВ Медия“ ЕООД-гр.София, чрез упълномощен адвокат, против Решение № РДП 24-0494-4 от 17.01.2024г. на Кмета на СО-Район „К. поляна“ за предоставяне на достъп до обществена информация. Направено е искане за отмяна на решението, т.е. изцяло.

С Разпореждане № 1670 от 14.02.2024г. жалбата е оставена без движение, като са дадени указания на оспорващата страна.

На 19.02.2024г. по делото постъпила уточняваща молба, според която в жалбата е допусната „техническа грешка“, изразяваща се в искане за цялостна отмяна на процесното решение на ответника, съответно се признава обстоятелството, че по т.1 от заявлението отговор е получен. По-нататък в молбата се сочи, че кметът на СО-район „К. поляна“ не е изпълнил задължението си за предоставяне на достъп до исканата информация, като ни е предоставил отговор по посоченото заявление по точка първа, но „по останалите две точки не е налице отговор“, поради което обжалваме решението в частта му, с която „сме получили некоректен отговор по т.2 и т.3 от депозираното заявление“.

Препис от уточнението е изпратено на ответната страна за становище в 3-дневен срок от съобщението, а на 11.03.2024г. по делото е постъпило писмен отговор. Соци се, че жалбоподателя е допуснал грешка при изписване на регистрационния номер на решението. Действително, съдът констатира несъответствие между индивидуализиращите данни на оспорения административен акт, описан в жалбата и неговия реален индивидуализиращ номер. Доколкото точното описание на акта е изискване за редовност на подадената жалба, съгласно чл.150, ал.1, т.5 от АПК, а освен това, самото волеизявление при уточнение на оспорването също е вътрешно противоречиво, доколкото от една страна се твърди липсата на отговор по т.2 и т.3 от заявлението, а накрая се заявява, че се оспорва решението в частта, в която е получен

„некоректен отговор“ по т.2 и т.3. Следва да се отбележи, че „липсата на отговор“ и получаването на „некоректен отговор“ не са тъждествени понятия и в крайна сметка жалбоподателят трябва да заяви еднозначно тезата си, дали оспорва акт, който според него съставлява изричен отказ да се предостави информация или такъв, който съдържа отговор, но по същество се изразява несъгласие с обстоятелствата по този така изготвения отговор. Това уточнение е от съществено значение, при извършваната от съда проверка за редовност и допустимост на оспорването, защото в противен случай, ако се произнесе по нередовна жалба, респективно по недопустимо оспорване, съдът също би постановил един недопустим акт.

При така направените констатации с Разпореждане № 2684 от 12.03.2024г. повторно е оставена жалбата без движение, като е предоставена последна възможност на оспорващата страна да направи необходимите уточнения в 7-дневен срок от съобщението.

На 27.03.2024г. по делото е постъпила уточнителна молба, в която жалбоподателят описва точно регистрационният номер на издадения административен акт, който оспорва и заявява, че оспорва само неговите части по т.2 и т.3, тъй като не е получен „коректен отговор“.

При така направеното последно уточнение, съдът намира, че е оспорен именно постановеният по преписката административен акт, обозначен с верен регистрационен номер и дата на издаване, постановен от ответния административен орган- Кмета на район „К. поляна“ - Столична община. В частта по т.1 актът не се оспорва и не се иска неговата отмяна, при така направените изрични уточнения на жалбоподателя.

В оспорените по делото части по т.2 и т.3 от решението, отговарящи на структурираната информация, съгласно подаденото заявление, а именно по т.2 „Колко на брой собственици на домашни животни са санкционирани /глобени/ на територията на района в нарушение на Закона за ветеринарномедицинската дейност, във връзка с чл.178, за периода от 01.01.2021г. до 01.10.2023г.“ и т.3 „Какъв брой на санкционираните собственици на домашни любимци, към датата на проверката са били без регистрация в района“.

При така направеното уточнение, съдът намира, че оспорването е редовно и следва да бъде насрочено делото за разглеждане в открито заседание, с призоваване на страните и необходимите указания при разпределяне на доказателствената тежест.

По изложеното, АССГ, Второ отделение, 53 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.05.2024г. от 11.40 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: „ТВ Медия“ ЕООД-гр.София, чрез упълномощения адвокат Н. Г. от САК;

Ответник: Кметът на СО-район „К. поляна“;

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаване на решението, на основание чл.170, ал.3, вр. ал.1 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират доказателства в открито заседание, с оглед разпределената с настоящия съдебен акт тежест на доказване, ако преценят това за необходимо.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: