

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от днес 01.10.2024 г. от процесуалният представител адв. С., в която същата заявява, че няма въпроси към допълнителната съдебно-счетоводната експертиза и моли да бъде приета същата. Поради неизготвеното заключение на съдебно-техническа експертиза заявява, че поддържа доказателственото си искане за изслушване на съдебно-техническа експертиза с посочените в молбата задачи, поради което моли да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото на стр. 392.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Гл. юрисконсулт М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 01.07.2024 г. допълнително заключение към съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице О. Т., ведно с 9 броя приложения към него, както и приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 30.09.2024 г. от вещото лице Н. Х., в която заявява, че на 01.10.2024 г. е призован във връзка с комплексна експертиза в САС и не може да присъства в съдебно заседание. Моли за допълнителен срок за изготвяне на заключението, защото очаква представяне на процесните документи в електронен вид.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес - 01.10.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. С., в която заявява, че няма въпроси към допълнителната ССЕ. Поради неизготвеното заключение на СТЕ заявява, че поддържа доказателственото си искане за изслушване на същата с посочените в молбата задачи, поради което моли да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша допълнителното заключение към съдебно-счетоводната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Принципно заключението е въз основа на едни протоколи за прихващане, с него не се установяват никакви правно-релевантни факти. В предходно с.з. имаше разискване относно същността на едни нотификации и аз съм изразила становище и поддържам извода, че те не са банкови извлечения, а банкови извлечения не се намират по делото. Понеже пак се споменава за банково извлечение, можете ли пак да го заявите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нотификациите ги бях разгледала в предишното съдебно заседание в основната експертиза. Тогава не ми бяха представени банкови извлечения. Сега обаче тези извлечения, които съм цитирала по номера и по дати, те са банкови извлечения и са приложени по делото. Тук не работят изобщо по нотификации, а само по банкови извлечения.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези приложения, които сте цитирали към допълнителното заключение, налични ли са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са налични, предоставени са ми от жалбоподателя лично в счетоводството. Не съм работила по нотификации, а само по банкови извлечения които са ми представени допълнително.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Извлечение на коя банка е банковата сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същите са от „Уникредит Булбанк“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само за един ден ли обаче, не е цялостно движение за период, а само дневни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм взела единствено банковите извлечения, които касаят настоящия спор.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това дописване в приложенията, има едно дописване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм я дописала, за да си индикирам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Въз основа на какъв критерий обвързахте банковите извлечения и попълнихте ръкописно, че се отнася към конкретна фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обвързала съм ги с съответните протоколи, в които са вписани номерата на фактурите с тяхната стойност и съм ги търсила по банковото извлечение от съответната дата, за да може да се направи засечка между плащането и съответната фактура.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Как разбрахте за кой конкретен протокол се отнася банковото извлечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В съответния протокол има индикация за коя точно фактура става въпрос и след това съм търсила по банкови извлечения, кога точно фактурите по този протокол са били изплатени и вписани в банковите извлечения.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Смятам, че датата на протокола е много важна с оглед договорната отговорност. Считаю, че съдът следва да направи правен анализ, от текста не може да се направи тази връзка между протокола и извлеченията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното допълнително заключение от 01.07.2024 г. към съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 532,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 200,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на допълнителното заключение към ССЕ в размер на 532,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 332,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от уведомяването.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че към приетата в днешното съдебно заседание допълнителна съдебно-счетоводна експертиза вещото лице е посочило 9 /девет/ броя допълнителни приложения към него, които не са налични по делото и не се представени от жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването да представи изрично изброените в допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза приложения с препис за ответника.

**ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.:** Нямам други доказателствени искания. Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата съдебно-техническата експертиза, като уточнявам, че проверката следва да бъде направена в съответната териториална дирекция и след представяне на съдебно удостоверение от вещото лице.

С оглед изричното изявление на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** последна възможност на вещото лице да изготви заключение към съдебно-техническата експертиза, което следва да депозира в срока по чл. 199 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице изрично, че при неизготвяне на експертизата в срок ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 86 ГПК вр. чл. 91 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че във връзка с изготвяне на заключението може да поиска издаване на Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с електронни документи от ТД на НАП – София.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 26.11.2024 г. от 13.00 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. Да се призове вещото лице Н. Х., като същото бъде уведомено за указанията на Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

