

Протокол

№

гр. София, 29.03.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.03.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **11600** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Е. Е. В. - редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА , РАЙОН „ ИЗГРЕВ“ - редовно призован, се представлява от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Т. Д. - редовно призован, се явява лично, представлява се от АДВ. С., с днес пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Т. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. - редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 16.03.2016 година с искане за допускане разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА Допълнителни мотиви от жалбоподателката от 23.03.2016 година, препис от които съдът връчи на ответника и на заинтересованите страни и доказателства към тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Уточнявам, че свидетеля искам да ми бъде допуснат за установяване на обстоятелството каква е била историята относно сградата близък започнала през 2004 година до настоящия момент. Моля свидетелят да бъде допуснат при режим на довеждане. Водя свидетелката, намира се извън залата. Моля да се приемат доказателствата, които съм приложила към допълнителните мотиви.

ЮРК. С.: Считам, че обстоятелствата, за които се иска разпита на свидетел са неотнормими към спора. Не възразявам да се приемат представените със Допълнителните мотиви доказателства, но считам, че са неотнормими към спора.

АДВ. С.: Моля да не уважаваме искането за допускане на свидетел на жалбоподателката, тъй като характера на въпросите, няма да изяснят спора по настоящото производство. Историята на двата процесни имота е описана в изложенията на жалбоподателката, приложени са решения, които касаят незаконното строителство, което е било извършено в имота на доверителите ми от предишния собственик на имота. В тези доказателства е цялата история на имота и няма нужда от разпит на свидетел. Не възразявам да се примат представените със Допълнителните мотиви доказателства, но считам, че са неотнормими към спора. Нямам доказателствени искания на този етап.

ЮРК. С.: Представям и моля да приемете писмо изх. № 20-935 от 08.01.2016 година, съобщение, заповед № РД-18-95 от 18.12.2015 година. Считам, че доказателствата са относими към делото и съдебно - техническата експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. С. доказателства.

ПРИЕМА доказателствата към Допълнителните мотиви.

С оглед заявените обстоятелства, които се иска да бъдат установени със свидетелски показания, Съдът намира, че същите са неотнормими към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на свидетелски показания.

ДОКЛАДВА съдебно – техническа експертиза, изготвена и депозирана в срок от вещото лице А. И. Б..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. - 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице отговаря по въпроси на юрк. С.: В експертизата съм констатирила, че

визата не е издадена върху комбинирана скица без да твърдя дали към момента на издаване на визата е било необходимо, затова тази констатация е в констативно - съобразителната, а не в заключителната част на експертизата. Застроителната линия на новопредвиденото застрояване от 1992 година към дъното на имота е 8 метра. По сега действащите нормативи минималното отстояние до дъно имот е 5 метра.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице отговаря по въпроси на адв. А.: В процесната виза дълбочината на застрояване не е котирана, тоест няма отбелязана кота (размер) колко трябва да е в дълбочина сградата. Линиите, с които са указани границите на застрояване във визата са ограничителни, тоест нито една от тези линии не е задължителна. В този смисъл сградата няма лимитирани размери. Застроителната линия по регулационната граница е плътна. Във визата няма поставено условие за покриване на съществуващ калкан и доколкото линиите на застрояване са ограничителни то бъдещото застрояване може да бъде разположено в рамките на допустимите по ЗУТ изисквания за отстояния. Задължителните указания на съда дадени по дело № 8185 от 2014 година абзац „Задължителни указания за тълкуването и прилагането на закона“ точка 3 са ответникът да определи ограничителни вътрешни линии за застрояване, като се съобрази с утвърдените графични елементи за ПУП. В експертизата съм дала заключение, че указанието по т. 3 от решението е изпълнено. Становището ми, че изпълнението на указанията дадени в т. 3 води до неизпълнение на указанията в т. 1 е във връзка с липсата на съгласие на жалбоподателката за увеличаване на застроената част по общата регулационната граница с УПИ XIV - 422. Къщата е една, поради което няма как прокарването на регулационна линия между къщата (в средата на близнака) да я превърне в две отделни сгради в двата имота. Събарянето на единия близнак не е проблем на градоустройството. По плана от 1992 година е имало един УПИ X, в който е имало свободно стояща сграда с две жилища със самостоятелни входи. С изменението на регулационния план от 2002 година се обособяват два урегулирани поземлени имоти, като границата между двата поземлени имота е проведена по средата на съществуващото застрояване в бившия УПИ X. С новия план вече се предвижда свързано застрояване, тъй като в двата имота се предвиждат отделни сгради както е указано във визата. Тоест във визата отстрани на имотната граница с другия близнак с плътна червена линия е дадена задължителната застроителна линия и за двете УПИ-та. Тоест имаме две сгради в два имота. Планът за разделяне на имотите, не коментира плана за застрояването. Застрояването е предвидено с процесната виза. Видимо изграденото на място в УПИ XIV-422 е с нов стоманобетон и нови тухлени страни (изградени от тухла четворка), не мога да кажа кой е извършил строежа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се приеме експертизата.

ЮРК. С.: Считаю, че експертизата е непълна и неясна. Моля да не се приема експертизата. Представям писмено - становище по експертизата.

АДВ. С.: Оспорвам експертизата, тъй като от отговорите на поставените от мен и от юрк. С. въпроси е видно, че вещото лице поддържа своето становище, което контрастира с нашите разбирания на закона. Моля да бъде допуснато изслушването на ново заключение по въпроси 4, 6 и 7 точка 1. Моля да назначите ново вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. Б., на която да се изплати сумата от 300 лева, от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. С.: Моля да бъде назначена повторна допълнителна експертиза със същите въпроси.

АДВ. С.: Поддържам мнението на колегата С.. Моля да допуснете допълнително второ заключение на вещото лице, особено по въпросите, които посочих и по които имам съществени възражения по отговорите на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че експертизата е достатъчно пълна и ясна, обоснована е и не възниква съмнение в нейната правилност. Следва да се отбележи, че не са формулирани задачи за допълнителна съдебно – техническа експертиза, а задачите по които се е произнесло вещото лице са служебно формулирани от съда и същия счита, че те изясняват фактическата обстановка. Поради изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на повторна и допълнителна съдебно - техническа експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представила съм всички доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Обжалвам визата затова, че тя предвижда основно застрояване по общата регулационна линия на двата поземлени имота УПИ X - 422 и УПИ XIV – 422, като се променя начина и характера на застрояването. Това не е свързано застрояване, това е една къща и няма два калкана, а една единствена стена от 25 см., иска се свързано застрояване. Характерът от средно етажно се променя на ниско етажно строителство. За да се издаде такава виза е необходимо да се измени ПУП и ПРЗ, поради това не може да се прилага чл. 134, ал. 6, по който е издадена визата. След делбата на недвижимите имоти по нотариален акт ние оставаме собственици и в двата нотариални акта сме съсобственици на 1/2 идеални част от покрива, стоманобетонните пояси и стените. Как става така, че през 2004 година се разрушава западният близък, това е установено със заповед на ДНСК през 2004 година, като са дадени указания да се извършат необходимите укрепителни и консервационни работи на строежа, с оглед на недопускане на нанесените щети и възникване на рани на строежа, нищо не е направено. С. пояс между двата близка е

срязан. Близнаците вървят общо. Със срязването на стоманобетонения пояс е нарушена конструкцията на къщата. Адвокат С. казва в предходното съдебно заседание, че щетите са нанесени от предишен незаконен строеж, нищо подобно. Оставиха една стоманобетонна стълба между двете къщи залепена за една единствена тухлена стена, която направи погром в моята къща. Началникът на РДНСК - Югозападен район издава заповед от 14.06.2010 година за премахване на незаконния строеж, не е премахнат. Констативният протокол от РДНСК казва, че строежа е приведен до степен негоден за ползване – да, но не е унищожен до ниво терен. Не са предприети мерки за възстановяване на незаконно унищожения обект, нито за конструктивно укрепване и по нататъшни мерки за недопускане на щетите, които са в моя близнак. Последствието от незаконното разрушаване на част от една къща, защото това е една къща, а не две къщи със свързано застрояване. Западният близнак и незаконния строеж на негово място, възстановяването на разрушената част или конструктивното укрепване на останалия да съществува източен близнак и предприетите мерки за премахване на щетите нанесени върху него и поради непрофесионално изработената виза, моля съда да я отмени. Считам, че не са взети мерки за укрепване на моя близнак, който пострада в следствие на незаконното премахване на незаконния строеж. Считам, че ако се построи нова сграда до моя близнак без той да се укрепи, сградата ще рухне. Законът изисква реализиране на конструктивно укрепване и отстраняване щетите на източния близнак на основата на одобрен конструктивен и архитектурен проект за сметка на собствениците на поземления имот с незаконното строителство и незаконното премахване на част от общата жилищна сграда. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваният акт е издаден при спазване на материалния закон и административно процесуалните правила за неговото прилагане както и съгласно указанията на АССГ по предходното дело, касаещо процесната виза. Считам, че от страна на жалбоподателката е налице злоупотреба с право за обжалване, тъй като нейните многократни опити за прекратяване на възможностите за инвестиционно проектирана от страна на заинтересованото лице. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 600 лева. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу издадената виза за проектиране. Моля да оставите визата в сила, като законосъобразен и правилен административен акт. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки и съображения защо част от днес приетата съдебно – техническа експертиза, не следва да бъде кредитирана. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните 7 - дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: