

РЕШЕНИЕ

№ 905

гр. София, 12.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8958** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Р. С. М. от [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. В. Д., срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.“ на Столична община (СО) да се произнесе по заявление с вх.№ РПН23-УГ01-133/04.08.2023г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 04234.6914.3207, находящ се в [населено място], СО - район „П.“. С жалбата се твърди, че административният орган е следвало да се произнесе в 7-дневния срок по чл.57, ал.2 от АПК като посочи дали имотът е актуван като общинска собственост или не. Вместо това на заявителя на административната услуга било изпратено писмо с изх. № РПН23-УГ01-132/133/07.08.2023 г. за представяне на други документи, които били неотнормирани към заявената услуга. Жалбоподателят моли да се отмени мълчаливият отказ като незаконосъобразен и преписката да се върне на органа за произнасяне в даден от съда срок. Претендират се разноси.

Ответникът – кметът на район „П.“ на СО, в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като са изискани допълнителни документи от жалбоподателя с цел да се отстранят нередовностите по заявлението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

За да се произнесе, съдът въз основа на изразените от страните становища и приобщените по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по заявление от Р. С. М., получило № РПН23-УГ01-133/04.08.2023г., с което е поискано от кмета на район „П.“ на СО да бъде заверена молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 04234.6914.3207, находящ се в [населено място], район „П.“, [населено място], в.з. „К. дол“.

С писмо с вх.№ РПН23-УГ01-132/133/1/07.08.2023 г. от кмета на СО, район „П.“ са изисквани допълнителни документи от жалбоподателя, а именно: комбинирана скица от Г.; решение на ОСЗ Източна (ако е налично); удостоверение, че имотът не попада в стопански двор и удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна, както и да представи четири еднообразни екземпляра на молба-декларация по утвърден образец. Пощенската пратка не е потърсена от адресата и съответно е върната в СО район „П.“.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, като подадена от активно легитимирано лице, при наличие на правен интерес, срещу годен за обжалване административен акт и в срока по чл.149, ал.2 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Направено е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба-декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК. Съгласно §8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Извършването на административната услуга, с която Р. М. е сезирал кмета на район „П.“ на Столична община, е задължителен елемент от производството по чл.587, ал.2 от ГПК.

Съгласно чл.587, ал.2 вр. ал.1 от ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота (чл.587, ал.2, изр.2 от ГПК). Според чл.587, ал.3 от ГПК въз основа на доказателствата по ал.1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление, като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите от фактическия състав на придобивната давност. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права.

В компетентността на административния орган е да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното

производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл.56 и сл. от Закона за общинската собственост (ЗОС). Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

Изискването да се представи комбинирана скица от Г. не е елемент от фактическия състав в производството по заверка на молба-декларация. Относно изискването да се представи решение на ОСЗ (ако е налично), удостоверение, че имотът не попада в стопански двор и удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ съдът намира, че тези документи също нямат отношение към обхвата на правомощията на кмета в разглежданото производство. Това означава че разпоредбата на чл.57, ал.5 във вр. с ал.4 от АПК не е била приложима.

В случая имотът е бил достатъчно индивидуализиран и е нямало пречка административният орган да извърши проверка дали този имот е общински или не, и да удостовери тези обстоятелства.

След като административният орган не е имал основание да изисква посочените в писмото документи, същият е следвало да се произнесе до 11.08.2023 г. С непроизнесянето в този срок същият е формирал мълчалив отказ по чл.58, ал.1 от АПК, който следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 1510 лева, от които 1500 лева адвокатски хонорар, заплатен в брой по договор за правна помощ и 10 лева държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. С. М. мълчалив отказ на кмета на район „П.“ на Столична община да се произнесе по заявление с вх.№ РПН23-УГ01-133/04.08.2023г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 04234.6914.3207.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „П.“ на Столична община за произнасяне по заявление с вх.№ РПН23-УГ01-133/04.08.2023 г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 04234.6914.3207 в 7-дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА район „П.“ на Столична община да заплати на Р. С. М. сумата от 1510 (хиляда петстотин и десет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14–дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: