

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7745** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 22. 06. 2011 г. по НАХД № 7363 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 16 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 0113 / 13. 04. 2010 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., на основание чл. 331, ал.6 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от пълномощник на Комисията за регулиране на съобщенията, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно поради нарушение на материалния закон. В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д., М., Р. и Т. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Установено е, че с Решение № 260 / 26. 03. 2009 г. на КРС, са задължени предприятия по списък, между които и [фирма], да предоставят конкретно посочена информация, в 15-дневен срок от получаване на съобщението. Съобщението е изпратено на адреса на управление на дружеството и се е върнало с отметка „непотърсен”, поради което на основание чл. 61 от АПК, е връчено чрез поставяне на таблото за обявления на административния орган на 07. 07. 2009 г.

На 20. 10. 2009 г. се установило, че [фирма], не е предоставил поисканата информация, за което на същата дата е съставен АУАН, в който нарушението било квалифицирано като такова на чл. 331, ал. 6 от Закона за електронните съобщения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното НП № 0113 / 13. 04. 2010 г. от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

Настоящият касационен състав счита, че правилно е установено от страна на СРС, че в случая не е налице нарушение на чл. 331, ал. 6 от ЗЕС, тъй като по делото не са налице доказателства, че [фирма] представлява предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, съобразно изискването на посочената норма.

В същото време, правилно от страна на районния съд е установено и че по делото липсват доказателства за надлежното връчване на Решение № 260 / 26. 03. 2009 г. на КРС. Връщането на писмото с отметка „непотърсен”, не означава, че лицето е променило адреса си или същото не е намерено на посочения адрес, поради което неправилно от страна на КРС, е пристъпено към връчване по реда на чл. 61, ал. 3 от АПК.

Видно от представените пред районния съд писмени доказателства, дружеството [фирма], в същия период, в който се твърди, че не е намерено на адреса си, е получавало друга кореспонденция от КРС. По делото са налице копия от обратни разписки, удостоверяващи получаването на документи от дружеството на 07. 01. 2009 г., на 09. 04. 2009 г. и на 13. 07. 2009 г. поради което изпратеното на 30. 03. 2009 г. писмо, върнало се като непотърсено, не доказва ненамирането на адреса посочен от дружеството и съответно неправилно е връчено решението чрез поставяне на таблото за обявления. В същото време, от страна на дружеството е посочен и електронен адрес, на който също е можело да бъде изпратено съобщението, съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, като видно от приложените пред СРС документи, подобен начин на уведомяване е използван на 08. 04. 2010 г.

Доколкото обаче, съобразно посочените по-горе мотиви, настоящата касационна инстанция приема, че [фирма] не е надлежно уведомено за представянето на необходимата информация, същото н не може да носи отговорност за нарушение на разпоредбата на чл. 331, ал. 6 от ЗЕС.

Видно от посочването в НП, в действителност е изискана информация за определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар, за което обаче, както беше посочено по-горе няма представени никакви доказателства, както и няма доказателства че дружеството представлява предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. В случая липсва и фактическото описание на нарушението, доколкото и ако има такова, тъй като само се цитира исканата информация, без да се сочи обстоятелствата при които е извършено.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, като в същото време решението на районния съд не страда от пороци водещи до неговата отмяна, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22. 06. 2011 г. по НАХД № 7363 / 2010 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 16 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.