

РЕШЕНИЕ

№ 5268

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8937** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. Н. Г. с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], бл. № 329, вх. Г, ет. 3, ап. 75, чрез адвокат Н. С. от АК-В., срещу Заповед № РД-22-149 от 07.08.2025 г., издадена от Ц. Б. - председател на Агенция за ядрено регулиране (АЯР), с която за нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 3 и т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл) му е наложено на дисциплинарно наказание „порицание“ - чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В жалбата са изложени твърдения, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е необоснована, незаконосъобразна, издадена в противоречие на материалния и процесуалния закон. От жалбоподателя са развити подробни аргументи, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 97, ал.1, т. 4 от ЗДСл, тъй като в нея следва да се посочат правните основания за налагане на наказанието. На следващо място е посочено, че описаното нарушение не съдържа ясна и разбираема фактическа обстановка и кои задължения като държавен служител е нарушил. Също така е изложено, че в заповедта е налице липса на яснота в описание на нарушението, което води до необоснованост на АА и не отговаря и на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Жалбоподателят излага становище и по отношение на описаното в заповедта, че „след 02.07.2025 г. е предоставил ново приложение № 1“ като посочва, че това по същество е второ нарушение, по отношение на което също е налице неяснота, какво точно е нарушил държавния служител, коя правна норма, кога я е нарушил като липсват и цитирани правила на документа оборота в АЯР. Процесуалните нарушения свързани с липсата на посочване в заповедта на правните основания за

налагане на наказанието са свързани и с нарушението на материалния закон. Изложени са и аргументи, че посочването на общите разпоредби на ЗДСл не изпълняват законовата цел, тъй като за нарушение при изпълнение на държавната служба следва да е налице конкретна правна норма от вътрешните правила в администрацията или от длъжностната характеристика, която да е била нарушена и която да бъде отнесена се към някоя от хипотезите на чл. 89, ал. 2 от ЗДСл. Твърди се, че е нарушена и разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, тъй като в заповедта са цитирани документи, с които не е бил запознал жалбоподателя. За извършено нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 5 от ЗДСл е изложено, че не е посочена разпоредба от Кодекса, която е нарушена или не е спазена, както и не изложена фактическа обстановка в тази насока. Изложени са подробни аргументи от жалбоподателя, че по длъжностна характеристика, той няма задължения да провежда обучения, а при провеждане на такива, в които държавни служители са ангажирани като лектори с тях се сключват лекторски договори по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), поради което не е неизпълнение на държавна служба и не може да бъде наложено и дисциплинарно наказание.

В писмен отговор от председателя на Агенция по ядрено е изразено становище, че обжалваният акт е законосъобразен, издаден при спазване на административните правила и материалния закон. Изложено е, че жалбоподателя предлага за съгласуване от директора на дирекция „Обща администрация“ и главен счетоводител проект на договор за изнасяне на лекции с продължителност 10 часа, които не съответстват на часовете посочени в Програмата за изнасяне на лекции в Приложение № 1 към заповед № РД-22-124 от 01.07.2025г., които са 7 часа. Прието е, че не е налице необходимото съответствие между броя на лекционните часове според програмата и според представения проект на договор. Също така е изложено, че на 02.07.2025 г. в деловодството на агенцията, жалбоподателя лично представя подменено оригинално Приложение № 1 към заповедта с вписани 3 допълнителни часа, поради което е налице неспазване кръга на служебните правомощия. В заповедта изрично е посочено на датата на която е извършено нарушението - 02.07.2025г. За нарушението по чл. 89, ал.2, т. 3 от ЗДСл се твърди, че в заповедта на председателя на агенцията е посочено конкретното правило за поведение от Кодекса, което е нарушено - не е проявил коректност и уважение към служител на АЯР, което поведението противоречи на разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Кодекса. Моли съда да остави без уважение жалбата.

В съдебно заседание ищецът - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С. с приложено пълномощно по делото. Моли съда да уважи жалбата по изложени съображения в нея. Излага становище, че не е нарушена разпоредба от ЗДСл, както и от ЕК, тъй като жалбоподателят е сключил договор по ЗЗД. Претендира разноски по делото по делото на осн. чл. 38 от Закона за адвокатурата. Прави възражение за прекомерност.

Ответника - председателя на Агенция за ядрено регулиране, редовно уведомен, представлява се от адв. Й. с приложено по делото пълномощно моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна, счита, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е правилна и законосъобразна. Претендира разноски по делото по предоставен списък по чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК. Депозира писмени бележки в срок.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по основателност на жалбата.

Представени са писмени бележки от ответника в защита на тезата, че жалбата срещу заповедта за

налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ е неоснователна и недоказана.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно между страните, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателят Н. Н. Г. е заемал длъжността началник отдел „Извеждане от експлоатация и радиоактивни отпадъци“ в Дирекция „Радиационна защита“ при Агенция за ядрено регулиране.

За обучително мероприятие - научно посещение, проведено по линия на техническо сътрудничество на М. с представители на арменския ядрен регулатор е била издадена Заповед № РД-22-124 от 01.07.2025 г. с неразделна част към нея Приложение № 1 - Програма.

На 16.07.2025 г. до главния секретар на АЯР е бил изготвен доклад от Н. Г. с Рег. № РД-35-225, в който е посочил, че въз основа на заповед с № РД-22-22 от 24.01.2025 г. и заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. по изготвен граждански договор на председателя на Я. е било проведено научно посещение от страна на двама представители на Арменския ядрен регулатор и организацията за техническа поддръжка към него по линия на техническо сътрудничество на М. в периода 07-11 юли 2025 г. Мероприятието е било проведено по покана на Председателя на АЯР от м. април 2025 г., а целта – запознаването им с действащите в Р. България регулаторно-нормативни документи - Закон за безопасно използване на ядрената енергия и подзаконовите му разпоредби, за да бъде извършено хармонизиране на действащата в страната им регулаторно-нормативна уредба с директивите на ЕС, в областта на ядрената безопасност.

Мероприятието е било осигурено с външно финансиране, като на лекторите е било определено допълнително възнаграждение в размер на 150 лева за час - лекционен хонорар, съгласно Заповед № РД-22-22 от 24.01.2025 г. на председателя на АЯР.

С доклад с Рег. № РД-35-225 от 16.07.2025 г., жалбоподателят Г. е сезирал главният секретар на АЯР, в който посочва, че научното посещение е приключило на 11 юли 2025 г., лекторите са били подготвили и представили индивидуални граждански договори с точно разписани работни часове в тях, изготвени въз основа на утвърдената работна програма на научното посещение, но той не е получил екземпляр на гражданския договор и моли за информация за статуса на изготвения граждански договор, както и същият да бъде изпълнен, съгласно договорените в него параметри – да му бъдат заплатени 10 лекционни часа на общо стойност 1 500 лева.

С писмо с рег. № РД-35-227 от 17.07.2025 г. главният секретар е изпратил доклада на жалбоподателя до председателя на АЯР за разпореждане за последващи действия.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа писмо - разпореждане с Рег. № 94-00-144 от 18.07.2025 г. на председателя на АЯР, в което е посочено, че целта на заповед с № РД-22-22 от 24.01.2025 г. е да мотивира и стимулира хората да повишават своята квалификация. Също така в документа е посочено, че преди да подпише гражданския договор на жалбоподателя е установил разминаване на продължителността на лекциите по т. 1 от договора и записаното в Приложение № 1 към заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. като при извършена проверка е установил, че Приложение № 1, е било подменено. С оглед на установеното е разпоредил първо да бъде подготвена заповед Н. Г. да даде обяснение по чия инициатива, на какво основание и с кого е съгласувана подмяната на Приложение № 1 към заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. и второ служителите в деловодството да дадат обяснения -

въз основа на какви правила е регистрирано ново Приложение № 1 към заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г.

На 21.07.2025 г. от председателя е изпратена покана с Рег. № 94-00-146 на началник отдел „Извеждане от експлоатация и радиоактивни отпадъци“ дирекция „Рационална защита“ за даване на писмени обяснение от Г. на осн. чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител, в която е посочено, след проверка е установено, че Приложение № 1 е подменено и обясненията трябва да се съдържа информация кой и по чия инициатива е изготвил ново Приложение № 1, след като заповедта вече е подписана, на какво основание е изготвено това приложение, с кого е съгласувана промяната и защо след като се налага промяна и заповедта не му е представена отново за подпис ведно с нейните приложения, които са неразделна част от нея.

На 22.07.2025 г. в доклад с Рег. № 94-00-146 от 22.07.2025 г., жалбоподателят е изложил становището си, като е посочил, че направена промяна в работната програма на планираното научно посещение в Приложение № 1 към заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. е въз основа на „изрично настояване на г-жа С. Х.“ - главен счетоводител на АЯР, директор дирекция „Обща Администрация“, тъй като имала притеснения, че в представената програма, „не е в състояние ясно и еднозначно да потвърди точния брой на декларираните лекционни часове“. Поради тази причина на три места в програмата е добавено неговото име - във вторник на 8 юли 2025 г. и четвъртък на 10 юли 2025 г., оказвайки кой ще продължи с представянето на презентациите след края на планираните паузи по работната програма и за потвърждаване на заявените лекционни часове, без да се изменя продължителността или тематиката на представяните материали. Въз основа на това е била определена и общата сума по гражданският му договор и след това последващите съгласуващи лица - финансов контролър, главен секретар на АЯР, юриконсулт на АЯР. След което по устното нареждане на г-жа Х. направените допълнения в програмата били заведени от него под номера на вече съществуващата преписка в деловодството на АЯР. Също така в доклада е уточнено, че поради липса на време за реакция и вероятност от проваляне на задачата не е изискал от г-жа Х. резолюция за извършената промяна.

С покана с рег. № 94-00-147 от 21.07.2025 г. от председателя до старши експерт в дирекция „Обща администрация“ - Я. А. е изискано даването на писмени обяснения и в отговор от А. е посочено, че заповед с рег. № РД-22-124 ведно с приложенията е заведена от нея на дата 01.07.2025 г., като на 02.07.2025 г. Г. е донесъл в деловодството нова версия на Приложение № 1 към заповедта, която тя е сканирала и прикачила в деловодната система коригираното приложение, без да има представа, че корекцията не е съгласувана с председателя.

С покана с № 94-00-145 от 21.07.2025 г. от председателя до младши експерт в дирекция „Обща администрация“ И. О. е изискано даването на писмени обяснения по случая и в отговор от същата е посочено, че е посочено, че заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. и приложенията към нея са били обработена от Я. А. и тя не е била запозната с обстоятелствата по този случай.

Приложени са обяснения с рег. № 94-00-149 от 23.07.2025 г. от С. Х. - директор дирекция „Обща администрация“ и главен счетоводител, в които е посочено, че преди провеждане на научното посещение, жалбоподателят ѝ е представил за подпис, в качеството ѝ на главен счетоводител, проект на договор за провеждане на лекции с обща продължителност 10 часа. След като се запознала с проекта на договора и програмата на научното посещение – Приложение № 1 към заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. установила, че лекциите, които са предвидени по програма

да се проведат от г-н Г. са с продължителност 7 часа, а не с 10, както е било посочено в проекта на договора. Предложила на жалбоподателя да коригира проекта на договор или програмата на мероприятиято и на следващия ден, той представил отново проекта на договор, придружен от програма, в която общата продължителност на лекциите е била 10 часа и спазвайки разпоредбите на заповед с № РД-22-22 от 24.01.2025, с която е била определена тарифа за изнасяне на лекции от служителите на АЯР, подписала проекта на договор на стойност 1 500 лв. Не е предполагала, че Г. ще промени приложение към подписана заповед, а няма да направи изменение в заповедта. В обясненията отрича за устни разпореждания от нея към жалбоподателя.

На 04.08.2025 г. е изпратена до жалбоподателя покана за изслушване на осн чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, с рег. № 94-00-146 във връзка с извършена подмяна на Приложение № 1, а именно Програма за провеждане на обучение към заповед № РД-22-124 от 01.07.2025 г. на 05.08.2025 г. от 11 ч. в кабинета на председателя като в срок до 17 часа при негова преценка може да даде и допълнителни писмени обяснения.

На 05.08.2025 г. е проведено изслушване, обективизирано в протокол с рег. № РД-35-248 в присъствието Ц. Б. - председател на АЯР, Б. Ж. – гл. експерт в дирекция „Обща администрация“ и В. П. - председател на СО при АЯР към НСФЕБ - КНСБ подписан от всички присъстващи.

След проведеното изслушване е издадена процесната заповед с № РД-22-149 от 07.08.2025 г. за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ на осн. чл. 90, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 3 и т. 5 от Закона за държавния служител. За да наложи наказанието, председателя на АЯР, приел, че за обучителното мероприятие - научно посещение, проведено по линия на техническо сътрудничество на М. с представители на арменския ядрен регулатор е издадена заповед с № РД-22-124 от 01.07.2025 г. с неразделна, част - Приложение № 1 - програма. В програма е било предвидено Н. Г. да изнесе лекции с продължителност 7 часа в различни дни. Предвиденото лекторско участие не съответствало на подготовения от него договор за изплащане на възнаграждение, тъй като от обясненията на служителя в деловодството Я. А., на 02.07.2025 г. след като заповедта била подписана заедно е Приложение № 1 и налична в деловодната система, г-н Г. лично е предоставил в деловодството на АЯР ново Приложение № 1, в която той е вписан като лектор за 3 допълнителни часа. Председателят, констатирал, че това приложение е било прието и прикачено към деловодната система, без издадена заповед за изменение, която да е съгласувана по предвидения ред в Процедурата за документооборота в агенцията. Председателят на АЯР приел, че жалбоподателя не е спазил кръга на своите служебни правомощия като ги е превишил, предприемайки самоволна подмяна на официален документ, без необходимите съгласувания и заповед; на следващо място констатирал, че Г. не е проявил коректност и уважение към служител на АЯР, отправяйки неверни твърдения накърняващи достойнството и авторитета ѝ и на трето място, че подвел други служители, което е довело до нарушение на вътрешния ред за документооборота. Констатирал, че това представляват дисциплинарни нарушения изразяващи се в неспазване на служебните правомощия и нарушение на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Заповедта е връчена на Н. Г. на 07.08.2025 г., за което е положен подпис.

По делото е приложена административната преписка, Заповед № РД-22-124 от 01.07.2025 г. на председателя на Я., ведно с програма – Приложение № 1 към заповедта. Длъжностна характеристика на началник отдел „Извеждане от експлоатация и радиоактивни отпадъци“,

дирекция „Радиационна защита“ при Агенцията за ядрено регулиране.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 07.08.2025 г., а жалбата е депозирана с вх. № 20934 от 21.08.2025 г., поради което същата е процесуално допустима.

Наложено наказание е постановено от дисциплинарно наказващият орган, компетентен по чл. 92 от ЗДСл, поради което оспорената заповед е валиден административен акт. С разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл се предвижда задължение за дисциплинарно-наказващия орган преди да наложи дисциплинарно наказание да изслуша държавния служител, да му даде срок за писмени обяснения, както и да събере и оцени посочените от служителя доказателства. Предоставена е възможност на жалбоподателя да представи писмени обяснения в срок до 25.07.2025 г., като същият ги е представила с доклад с рег. № 94-00-146 от 22.07.2025 г. до председателя на АЯР.

За съда, процесната заповед е издадена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалните разпоредби, които опорочават заповедта до степен на отмяна, поради следното:

Дисциплинарната отговорност е вид юридическа отговорност, която се ангажира при доказано дисциплинарно нарушение. За да бъде доказано дисциплинарното нарушение и ангажирана дисциплинарната отговорност на едно лице е необходимо да се установи от фактическа страна деянието - действие или бездействие, от обективна страна да се докаже противоправността на това деяние, т. е. да е налице обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение, от субективна страна да е налице вина на дееца - умисъл или небрежност, да е установен правнорелевантен резултат (вреда) и да е налице причинна връзка между деянието и резултата. С оглед на това, за да е законосъобразен актът, с който се налага дисциплинарно наказание, трябва да установява посочените елементи на дисциплинарната отговорност и органът да е изложил мотиви и правни основания за всеки от тях. Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗДСл изисква, че за виновно неизпълнение на служебните си задължения, държавният служител се наказва с предвидените в този закон наказания. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба дисциплинарни нарушения са: 1.) неизпълнение на служебните задължения; 2.) забава изпълнението на служебните задължения; 3.) неспазване кръга на служебните правомощия; 4.) нарушение на задълженията спрямо гражданите по чл. 20; 5.) неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА).

В оспорената заповед ДНО приема, че от страна на жалбоподателя, в качеството му на началник отдел „Извеждане от експлоатация и радиоактивни отпадъци“, дирекция „Радиационна защита“ при Агенцията за ядрено регулиране е извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 3 - неспазване на служебните правомощия и т. 5 ЗДСл - неспазване на правилата на КПСДА.

Неспазването на служебни правомощия е основание да се ангажира отговорността на

служителя, когато същият с действие или бездействие е нарушил дължимото от него задължение по длъжностна характеристика, извършено от него виновно. По делото е представена длъжностната характеристика на началник отдел „Извеждане от експлоатация и радиоактивни отпадъци“, дирекция „Радиационна защита“ като в т. 5 „Преки задължения“ същите са изброени, както следва: 5.1. Управлява ресурсите на отдела с цел да гарантира ефективно изпълнение на функциите на дирекцията, съгласно Устройствения правилник на АЯР и разпореденията на ръководството на агенцията; 5.2. Планира провеждането на инспекции, оценява и предприема действия за оптимизиране на ефективността на контрола по спазване на правилата и нормите за ядрена безопасност и радиационна защита при управление на РАО и извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения; 5.3. Оценява представените от заявителите документи и изисква при необходимост допълнителна информация за установяване спазването на нормативните изискванията за радиационна защита, подготвя издаването, мотивите за отказ, изменението, подновяването, прекратяването и отнемането на лицензи и разрешения за дейности по управлението на радиоактивни отпадъци и извеждането от експлоатация на ядрени съоръжения; 5.4. Участва в разглеждане на документи за издаване на лицензи за специализирано обучение и в състава на квалификационната изпитна комисия по чл. 66 на ЗБИЯЕ; 5.5. Извършва анализи и оценки на безопасността по отношение на съоръжения за управление на радиоактивни отпадъци и извеждането от експлоатация на ядрени съоръжения; 5.6. Осъществява регулаторен контрол на радиоактивните изхвърляния от площадките на ядрените съоръжения и ежегодно предоставя информация за радиоактивните изхвърляния от площадката на АЕЦ К. по чл. 37 от Договора за Евратом; 5.7. Участва в аварийния екип на председателя на агенцията за реагиране при ядрена или радиационна авария и при трансграничен пренос на радиоактивни вещества; 5.8. Участва в анализа и разследването на инциденти и аварии съоръжения; 5.9. Прави обосновани предложения за провеждането на експертизи на проекти, свързани с ядрената безопасност и РЗ при управление на РАО и при извеждане от експлоатация на ЯС, за оценката на които са необходими специални знания и участва в работата по тяхното възлагане и приемане; 5.10. Участва във воденето на регистрите на издадените разрешения и лицензи за дейности в съоръжения за управление на радиоактивни отпадъци и по извеждането от експлоатация на ядрени съоръжения; 5.11. Контролира инвентара и отчетността на РАО в ядрени съоръжения; 5.12. Участва в подготовката на националния доклад за изпълнението на задълженията, произтичащи от Единната конвенция по безопасност при управление на отработеното гориво и безопасност при управление на радиоактивните отпадъци и от Конвенцията за ядрена безопасност, в подготовката на доклада относно изпълнението на изискванията на директивата на Директива 2011/70/ Евратом, както и в подготовката на докладите по двустранните договори в областта на безопасното използване на ядрената енергия; 5.13. Участва в подготовката на ежегодния доклад за дейността на агенцията и за състоянието на ядрената безопасност и радиационната защита; 5.14. Участва в разработката на вътрешни правила и други вътрешни актове, свързани с осигуряване качеството на изпълняваните от дирекцията дейности; 5.15. Участва в разработването на нормативни документи по прилагането на Закона за безопасно използване на ядрената енергия, включително предлага изменения и допълнения в тях при необходимост; 5.16. Участва в текущата работа, свързана с подготовката и изпълнението на програми и проекти за подпомагане на агенцията,

финансирани по линия на международното сътрудничество; 5.17. Подготвя материали, обобщава информация, извършва анализи и изготвя експертни оценки във връзка с управлението на фонд „Радиоактивни отпадъци“ и на фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения“. Изпълнява и други задачи, свързани с областите на дейност за длъжността; 5.18. Организира и непосредствено участва в текущата работа, свързана с подготовката и изпълнението на програми и проекти за подпомагане на агенцията, пряко свързана със заеманата длъжност; 5.19. Следи издаването на нови и ревизирани стандарти на М. и документи на Европейската Комисия по въпроси от компетентността на отдела и прави предложения за промени в националните и регулаторните документи и практики; 5.20. Участва в подготовката на анализи, становища, доклади, информации и отчети, както и в разработването на официалната позиция на агенцията по въпроси от компетентността на дирекцията, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз.

За съда, в нито едно една от по-горе посочените точки с длъжностната характеристика на жалбоподателя, не му е вменено задължение от АЯР да бъде лектор, поради което не може да му бъде ангажирана дисциплинарна отговорност за нещо, за което той няма задължение по длъжностна характеристика да го прави. Също така от доказателствата по делото се установява, че при провеждане на обученията, в които служители са ангажирани като лектори се заплаща допълнително възнаграждение въз основа на индивидуални граждански договори, т.е. налице са гражданско правни отношения, за чието неизпълнение, забавяне, несъответствие при изпълнението му или др. не може да се търси дисциплинарна отговорност на държавния служител. В допълнение следва да бъде отбелязано и, че при нарушения в гражданския договор се прилагат клаузите за неустойки или обезщетения за вреди, уредени в договора или Закона за задълженията и договорите.

На следващо място в заповедта в т. 3 е посочено – „подвел е други служители, което е довело до нарушение на вътрешния ред за документооборота“. За съда в оспорената заповед на наказващият орган липсва индивидуализация на нарушението, не е описал как е извършено нарушението, на коя дата е подвел служители, кои са тези „други служители“, коя правна норма е нарушена от вътрешния ред за документооборота, поради което е налице съществено нарушение на съдопроизводствените правила визирани в разпоредбата на чл. 94, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 7, а именно – т. 4 описание на извършеното от него нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; т. 5. служебните задължения, които са били виновно нарушени; 7. правното основание за налагането му. Индивидуализация на нарушението, последиците от него и формата на вината липсват за посоченото нарушение.

Нарушаването на етичните норми от КПСДА, които регламентират правила за поведение на държавния служител, е основание да се ангажира дисциплинарната отговорност на служителя, когато бъде обективирано с конкретни действия или бездействия, които са довели до уронване на авторитета. Оспорената заповед не съдържа конкретно описание на действията на Г., които да се индивидуализират и в резултат от това да могат да се квалифицират конкретно към някоя от нормите на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Само по себе си поведение, че „не е проявил коректност и

уважение към служител на АЯР, отправяйки неверни твърдения накърняващи достойнството и авторитета ѝ“ не би могло да доведе до ангажиране на дисциплинарна отговорност. В случая от дисциплинарно наказващия орган се посочва поведение, което изразява особеностите в характера на жалбоподателя. За да се стигне до ангажиране на дисциплинарната му отговорност е необходимо ясно, конкретно и точно да се посочи с какво е нарушил Кодекса за поведение, какви последици е предизвикало това нарушение и с каква форма на вината е осъществено нарушението. В оспорената заповед в тази ѝ част, индивидуализация на нарушението, последиците от него и формата на вината липсват. Също така липсва и посочване на правната норма, която е нарушена. Органът следва да извърши преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая и е длъжен да излъчи конкретни мотиви, въз основа на които да се извърши преценка. Липсата на мотив, или респ. излагането на неясни и лаконични мотиви заповедта, липсата на правна норма е съществен порок, който рефлектира върху неговата законосъобразност и има за правна последица неговата отмяна, защото лишава адресата на заповедта от ефективна защита срещу постановеното властническо волеизявление. Съдът не може да извежда волята на издателя на заповедта вместо него, нито да предполага на какво основание, същият се е произнесъл или по какви съображения е постановил тази заповед с определено съдържание за налагане на дисциплинарно наказание – „порицание“. Съдът може само да провери дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма, което в процесният случай е невъзможно, поради което оспорения акт е незаконосъобразен и в тази му част също следва да се отмени, като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила..

От гореизложеното се установява, че дисциплинарно-наказващият орган е ангажирал дисциплинарната отговорност на оспорващия Г. и без да изяснил настъпилите последици за държавната служба, формата на вината на оспорващия, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното поведение на държавния служител и по този начин не е спазили разпоредбата на чл. 91 от ЗДСЛ. Поради, което съдът намира, че незаконосъобразно на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за извършено от него нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 3 и т. 5 от ЗДСл, тъй като с поведението си не е нарушил служебните си задължения, както и не е нарушил правилата на Кодекса за поведение на служителите в АЯР и оспорената заповед като незаконосъобразна следва да се отмени.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Жалбоподателят е претендирал разноски в общ размер – 555 евро (550 евро адвокатски хонорар и 5 евро държавна такса). Съдът уважава претенцията му за държавна такса в размер на 10 лева и адвокатско възнаграждение на процесуалния му представител, предоставил безплатна правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, като определя адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2, изр. второ във вр. с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа, в размер на 1 000.00 лева (хиляда лева) или общо възнаграждение в размер на 1010 лв./ 516.40 евро.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. Н. Г. с [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], бл. № 329, вх. Г, ет. 3, ап. 75, Заповед с № РД-22-149 от 07.08.2025 г. издадена от председателя на Агенция за ядрено регулиране, с която за нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 3 и т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл) му е наложено по чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл - дисциплинарно наказание „порицание“.

ОСЪЖДА Агенция за ядрено регулиране да заплати на Н. Н. Г. с ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 5,11 евро.

ОСЪЖДА Агенция за ядрено регулиране да заплати на адв.Н. С. С. от ВАК л. №12001669900 БУЛСТАТ№180887946 разноски по делото в размер на 510.51 евро.

Решението е окончателно.

съдия: