О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 24771

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разгледа дело номер **7205** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл.172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба с вх. № 20816/16.06.2026 г., подадена от А. П. А., ЕГН [ЕГН], в качеството и на собственик на лек автомобил „Рено Канго“ с рег. [рег.номер на МПС] и Б. Н. С. С., испански гражданин, [дата на раждане] в К., П., Е., и двамата чрез адв. Н. Н., срещу „евентуално издадена, но невръчена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171 ЗДвП, свързана с демонтиране на регистрационните табели и изземване на свидетелства за регистрация на МПС лек автомобил „Рено Канго“, рег. [рег.номер на МПС] “. С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Искането е бланкетно и не са изложени конкретни основания, нито са представени доказателства.

Към съпроводителното писмо, с което е изпратена жалбата до съда, е приложена Заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-002498/20.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която се прекратява регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и се отнемат СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] . Посочено е, че няма данни за връчването на заповедта.

С разпореждане № 24210 от 16.06.2026 г. съдът е оставил без движение жалбата и е указал на жалбоподателите в едноднев срок от получаване на съобщението да потвърдят дали оспорват и искат спиране именно на Заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-002498/20.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която се прекратява регистрацията на ППС и се отнемат СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

Указана е също така на всеки един от жалбоподателите, в едноднев срок от получаване на съобщението, да заплати по сметката на Административен съд - София-град сумата в размер на 5,11 евро, представляваща държавна такса, или общо сумата в размер на 10,22 евро и в същия срок да представи по делото доказателства за това.

По отношение на жалбоподателя Б. Н. С. С., съдът допълнително му е указал в еднодневен срок от получаване на съобщението да докаже правния си интерес от оспорване и искане на спиране на Заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-002498/20.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която се прекратява регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и се отнемат СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] , собственост на А. П. А..
Жалбоподателите са предупредени и за негативните последици от неизпълнение на дадените указания в цялост и в срок, а именно, че жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.
На 18.06.2026 г. е постъпило становище от А. П. А., чрез адв. Н., с което потвърждава, че оспорва и иска спиране именно на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-002498 от 20.05.2026 г. на полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на основание чл. 22 от ЗАНН е приложена спрямо А. П. А. принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП - „прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца". Като отнети документи и посочено СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] . Изложени са и допълнително доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Представена е и платена държавна такса в размер на 5,11 евро, а като задължено лице е посочена А. П. А.. Предвид изложеното съдът приема, че жалбоподателката А. А. е изпълнила указанията на съда и жалбата й се явява редовна и допустима.
По отношение на жалбоподателя Б. Н. С. С., съдът приема, че указанията не са изпълнение. Съобщението за отстраняване на нередовностите е връчено лично на процесуалния му представител на 17.06.2026 г. и в дадения от срок указанията не са изпълнени. Ето защо по отношение на жалбоподателя Б. Н. С. С. жалбата му, както и искането му за спиране на процесната заповед, следва да се оставят без разглеждане, а производството в тази част следва да се прекрати.
Настоящото производство следва да продължи по жалбата на А. П. А., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-002498/20.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която се прекратява регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и се отнемат СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .
С настоящото определение съдът следва да се произнесе по направеното от А. искане за спиране на оспорената Заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-002498/20.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР.
Административен съд - София-град, Трето отделение, 20-ти състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира следното от фактическа и правна страна:
Искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед е допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт.
Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:
С обжалваната заповед спрямо А. П. А. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП - „прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца". В заповедта е посочена следната фактическа обстановка: На 13.05.2026 г. лек автомобил „Рено Канго“, жълт цвят, с табели с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. П. А., ЕГН [ЕГН], е управляван от Б. Н. С. С., [дата на раждане] в Испания, с документ за самоличност – Паспорт № Х., който около 11:40 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение надлез Н. към [улица], управлява посоченото МПС без да притежава СУМПС – неправоспособен водач, за което му е

съставен АУАН серия GA № 5439520/13.05.2026 г. С оглед като установеното административният орган е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП за прилагане на ПАМ – прекратяване на регистрация на ППС.
Оспорената заповед подлежи на обжалване по реда на чл. 172, ал. 5 ЗДвП. Съгласно чл. 172, ал. 6 ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 ЗДвП заповеди, но по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.
Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Т.е. предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Преценката на съда е относно променените последици от постановеното от закона предварително изпълнение. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, в случай че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт.
При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.
В конкретния случай жалбоподателката не е заявил и доказал вероятността от настъпване на вреди, както и въобще не се твърди възможността да настъпят такива. Искането й е бланкетно заявено, без да са изложени конкретни основания, с които да бъде обусловено то, нито са представени доказателства, от които да се установят визираните в ал. 2 на чл. 166 предпоставки. Не е доказано както наличието на нови обстоятелства, така и настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Не са ангажирани доказателства, които да установяват новонастъпили факти и обстоятелства след издаването на оспорения акт, въз основа на които да може да се обоснове извод за причиняването на значителни или трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение. Липсват такива изложени дори и в становището от 18.06.2026 г.
Следва да се посочи, че ПАМ са вид административна принуда, а не санкция. Действително всяко принудително изпълнение на административен акт причинява неудобство и принципно може да засегне права и интереси, поради което е предвидена възможността за защита от страна на гражданите и организациите. Самото обстоятелство обаче, че със заповедта е прекратена регистрацията на процесното МПС, не обосновава настъпването на значителни или трудно поправими вреди във връзка с допуснатото предварително изпълнение на акта. Временната невъзможност собственикът да управлява МПС всъщност представлява съдържанието на конкретната принудителна мярка, приложена с цел преустановяване на констатираното нарушение и предотвратяване на други подобни нарушения.
Също така настъпването на значителни или трудно поправими вреди не следва да се предполага и не може да бъде изведено само от характера на заповедта, тъй като по силата на закона е презюмиран обществения интерес за допускане на предварителното й изпълнение. Оспорващият

следва да обоснове вероятността от настъпването на вредите, техният вид и размер, с оглед преценката за значителността и поправимостта им. В разглеждания случай това не е сторено. Искането е бланкетно и не е подкрепено с никакви доказателства, обуславящи наличието на личен интерес, който да е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес.
С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че искането на А. П. А. за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.
Водим от горното, Административен съд - София-град, III отделение, 20-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 20816/16.06.2026 г., подадена от Б. Н. С. С., испански гражданин, [дата на раждане] в К., П., Е., чрез адв. Н. Н., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002498 от 20.05.2026 г. на полицейски инспектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Б. Н. С. С., испански гражданин, [дата на раждане] в К., П., Е. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002498 от 20.05.2026 г. на полицейски инспектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.
ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7205/2026 г. по описа на Административен съд София-град В ЧАСТТА, образувано по жалбата на Б. Н. С. С., испански гражданин, [дата на раждане] в К., П., Е..
ОТХВЪРЛЯ искането на А. П. А., ЕГН [ЕГН], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002498 от 20.05.2026 г. на полицейски инспектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на основание чл. 22 от ЗАНН е приложена спрямо А. П. А. ПАМ по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП - „прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца".
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.
Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: