

РЕШЕНИЕ

№ 7277

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 27.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10419** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на Х. А. Г. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-6500/32390/28.07.2011г. на Заместник – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

В жалбата се излагат съображения, че сумите по заявените схеми са добросъвестно получени. В съдебно заседание Г. се представлява от сина си А. Г.. Моли съдът да уважи жалбата и да отмени оспорения административен акт.

Ответникът – Заместник – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли, съдът да отхвърли същата като неоснователна по съображения изложени в писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Със Заявление за регистрация 2009г. и Общо заявление за плащане на площ 2009г. УИН 1625060957666 Х. А. Г. е кандидатствал за подпомагане като земеделски производител по следните схеми и мерки: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за национални доплащания за площ /СНДП/, Национални доплащания за животни /НДЖ1, НДЖ2/, Национални доплащания за животни /НЖЗ/. Доколкото предмет на АУПДВ са само плащанията по първите две мерки, то само те са предмет

на настоящото дело. Заявени за подпомагане са 5 БЗС-та в землището на [населено място]. От представеното по делото извлечение от СЕБРА се установява, че на 08.02.2010г. на Х. Г. е изплатена сума от 246,72 лв. В оспорвания акт е посочено, че сумата от 779,94 лв. се явява недължимо изплатена, тъй като била платена за недопустими за подпомагане площи, от които по СЕПП 532,32 лв., а по СНДП – 247,62 лв. Допуснато е предварително изпълнение на акта.

Видно от Протокол № 17 от заседание на Управителния съвет на ДФ „Земеделие” състояло се на 07.04.2011г. и от Заповед № 01-РД/1288 от 08.04.2011г. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” е делегирал на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” правомощието да издава и подписва АУПДВ по схемите и мерките за директни плащания.

По делото са представени Консолидиран план за действие за подобряване дейността на Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ от българските власти и писмо вх. № 02-0409/2188/04.07.2009г. от М. Б. – член на Европейската комисия относно открити нередности в прилагането на ИСАК. Представено е и писмо изх. № 13-9735/09.12.2010г. до Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” относно предаване на данни от актуализацията на слоя площи подходящи за подпомагане по СЕПП. Представена е и Извадка от регистър ИСАК „Разлики в площи след кръстосани проверки от 11.2009г. и 12.2010г. за кампания 2009г.” От същата се установява, че е налице разлика по отношение на БЗС 78171-90-5-1.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните съдебно техническа експертиза /СТЕ/, която съдът кредитира изцяло като обоснована, компетентна и изготвена от лице с необходимите специални знания. Видно от СТЕ за 2009г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 5 БЗС с обща площ 3,28 ха. в землището на [населено място]. Вещото лице подробно е анализирано всяко от заявените БЗС-та, като е направило анализ, както с базата данни към първите кръстосани проверки, така и след актуализацията на базата данни. Установена е разлика само относно БЗС 78171-90-5-1. При първите проверки този парцел изцяло е бил одобрен за подпомагане. При вторите проверки е установено, че 0,84 ха са извън допустимите за подпомагане площи и не е следвало да бъдат оторизирани за плащане. При проверката от 2009г. не са били констатирани парцели или части от тях като недопустими за подпомагане. При проверките от 2010г. е установена недопустима площ от 0,84 ха. Общият размер на недопустимата за подпомагане площ при първите проверки по СЕПП и по СНДП е 0%. При вторите проверки и по двете мерки процентът на установената недопустима площ е 34,43%. Експертизата потвърждава както размерът на недопустимата площ, така и процентът, установени от ответника и при първите и при вторите кръстосани проверки (използвайки едни и същи данни).

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е АУПДВ. Той обективира волеизявление на компетентен административен орган, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, адресат на акта. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е получил акта на 12.11.2011г., видно от представеното Известие за доставяне. Жалбата е подадена по пощата на 23.11.2011г., видно от представения по делото плик с пощенско клеймо от тази дата. С оглед изложеното, настоящият

съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 166, ал. 2 от Данъчно осигурителния кодекс /ДОПК/ ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в АПК. Ако в съответния закон не е определен органът за издаване на акта, той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация. Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ изпълнителният директор на ДФ Земеделие е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция. С оглед на разпоредбата на чл. 166, ал. 2 ДОПК изпълнителният директор е имал правомощие да делегира функциите си по издаване на АУПДВ на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Актът е постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон.

На първо място жалбоподателят не е уведомен за започналото административно производство по издаване на АУПДВ, не му е дадена възможност да възрази, да представи доказателства. От събраните по делото доказателства се установи, че към месец ноември 2009г. не е установено наличие на недопустима за подпомагане площ. Такава е установена едва след вторите проверки през 2010г. В акта не са посочени площите, които са приети за недопустими и техният размер, причините, поради които се приемат за недопустими, методиката, по която е определена подлежащата на възстановяване сума. От доказателствата по делото се установи, че на Г. е изплатена сума в размер на 246,72 лв.

На второ място - от събраните по делото доказателства се установи, че жалбоподателят не е бил недобросъвестен, когато е декларирал площите за подпомагане. Не е въвел в заблуждение административния орган при определяне на дължимата му субсидия. В представените по делото Справки за окончателни изчисления в лева за СЕПП и за СНДП е отразено, че няма умишлено наддеклариране. Обратното, от доказателствата по делото се установи, че ДФ „Земеделие“ е допуснал нередности в прилагането на ИСАК и тези нередности не са свързани с кандидатите за подпомагане. При първите кръстосани проверки е установено, че жалбоподателят няма недопустими за подпомагане площи. Използвайки същата база данни вещото лице е достигнало до същия извод. По късното актуализиране на допустимия слой не може да се вмени във вина на земеделските производители, които са получили подпомагане. Актуализацията на допустимия слой е въз основа на констатирани през 2009г. от Европейската комисия пропуски в работата на ДФ „Земеделие“ РА. Приет е консолидиран план за действие. В резултат на изпълнението на този план през 2010г. въз основа на нови ортофотокарти в цифров вид по прецизно са определени зоните за подпомагане за кампания 2009г. С този нов слой се сравняват заявените площи и тези годни за подпомагане. Независимо, че използвайки новата база данни вещото лице потвърждава размерът на недопустимата за подпомагане площ и процентът на наддекларирани приети от административния орган на жалбоподателя не следва да върне получените от него суми, тъй като същият не е бил недобросъвестен при подаване на заявлението си за подпомагане. При липса на установено недобросъвестно поведение от страна на жалбоподателя, същият е освободен от

санкция съобразно предвиденото в чл. 73, § 4, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 796/2004г. С оглед гореизложеното АУПДВ следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение не следва да му се присъжда. Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не му се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Х. А. Г. Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/32390 от 28.07.2011г. на Заместник – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: