

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3214** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРС ИНКОРПОРЕЙТЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИТНИЦИТЕ:

Главен инспектор при ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – СОФИЯ-град – Д-р В. В. и

Инспектор при ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – СОФИЯ-град – В. К.–Г. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по жалба на „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния представител адв. Ф. К. против предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните София

град, с което на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и във връзка с чл. 1, ал.1, т.3 от Закона за храните е предписано да се предприемат коригиращи действия относно етикирането на шоколадово барче „С.“ в съответствие с изискванията на действащото законодателство.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представих снимков материал на произволни барчета на други производители, където не е отбелязана страна на произход. Представили сме копие за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и днес представените доказателства.

Представям и моля да приемете длъжностни характеристики към момента на проверката, утвърдени и връчени на лицата през месец ноември 2020 г., действали към момента на извършване на проверката 2022 г., във връзка с указанията за установяване на материална компетентност. Конкретната проверка е извършена по конкретен сигнал постъпил в БАБХ, копие от който представям. Той по служебен ред е изпратен по имейл в ОДБХ – София-град, и в тази връзка има издадена заповед на директора на ОДБХ – София-град, за извършване на проверка по сигнала, които представям днес и съответно писмо-отговор на лицето, подало сигнала с уведомление за констатацията от извършената проверка.

Не представям препис за жалбоподателя. В случай че преписката не е окомплектована, моля за възможност да представя заповедите за назначаване на служителите. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Нямам възражение към представените доказателства. Ние не сме възразили срещу компетентността на органа в производството. ВАС е отменил решението на първа инстанция с този аргумент. Трябва да спазим указанието на ВАС.

Адв. Б.: Правя възражение за приемане като доказателства по делото на представените от жалбоподателя с молба снимков материал като неотнормирани към настоящия съдебен спор. Касаят съвсем различни продукти на съвсем различни производители и нямат отношение към предписанието издадено за конкретен продукт С. (Snickers) на фирма „М. “С. на фирма „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД. Конкретният повод за издаване на предписанието е изричен сигнал от потребител, който е закупил от търговската мрежа процесния продукт и се е оплакал, че на етикета няма информация за страна на произход.

Адв. К.: Ние не твърдим, че има нарушение. Твърдим, че няма нарушение на нито една опаковка, включително и в тази на нашия клиент.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства, а именно с

административната преписка, представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и от ответника, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като същевременно намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване чрез извършване на оглед по реда на чл. 204 ГПК на представения с молбата от 11.09.2024 г. снимков материал, като в тази връзка и съобрази, че по доказателственото значение и по относимостта на представените доказателства дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

Така мотивиран, по доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото писмени доказателства, а именно с административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните.

ПРИБЩАВА чрез извършване на оглед по реда на чл. 204, ал. 1 ГПК и представените с молбата от 11.09.2024 г. от жалбоподателя 12 броя черно-бели снимки на опаковки на продукти.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното предписание. Считам, че същото е незаконосъобразно поради липса на мотиви, противоречие с материалния закон и напълно неясна разпоредителна част. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана процесната жалба и да потвърдите обжалваното предписание като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия съгласно Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/, длъжностната характеристика и Устройствения правилник на БАБХ. Същото е мотивирано. По делото е установена ясна и непротиворечива фактическата обстановка на извършеното нарушение, правилно квалифицирано от административния орган като несъответствие. Относно компетентността на издателите на оспорваното предписание, съгласно легалното определение в чл. 3, § 3 Регламент (ЕС) 2017/625 компетентни органи за целите на регламента са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите

официални дейности в съответствие с регламента. Съгласно чл. 4, § 1 от същия регламент всяка държава членка определя компетентните органи, на които предоставя отговорността за организиране и извършване на официалния контрол и други официални дейности. По силата на вътрешното законодателство, а именно разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗУАВ, БАБХ е определена за компетентен орган осъществяващ официален контрол и други официални дейности по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625. Съгласно разпоредбите на чл. 35 от ЗУАВ и чл. 109 от Закона за храните /ЗХ/ БАБХ осъществява официален контрол и други официални дейности върху храните съгласно изискванията на приложимото право на ЕС в областта на храните - ЗУАВ, ЗХ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, като официалният контрол върху храните обхваща всички етапи на производството, преработката и/или дистрибуцията, включително всеки етап на разпространението на храни, като съхранение, транспортиране, търговия внос/износ на храни, съгласно § 1, т. 6 ДР на ЗХ.

Съгласно чл. 2 от Закона за БАБХ и чл. 2, ал. 2 от Устройствения правилник на БАБХ именно БАБХ е компетентният държавен орган за осъществяване на официален контрол в РБ по смисъла на законодателството на ЕС, регламентиращо изискванията към дейностите по отношение на качеството, безопасността на храните по цялата хранителна верига. От функционалното разпределение на компетентностите, съгласно чл. 30 и чл. 31 от Устройствения правилник на БАБХ, е видно, че ОДБХ като част от специализираната администрация имат предоставени правомощия за контрол за извършване на официален контрол за извършване на всички дейности, свързани с производството, търговията и разпространението на храни, както и регистрацията на такива обекти, в които се извършва производството, търговията и разпространението на храни, суровини и всякакви други материали, предназначени за влагане в храни, консумирани от хората.

От представените длъжности характеристики на лицата и заповеди за назначаване се вижда, че именно те, като служители в специализираната администрация, която има компетентности на териториално ниво на територията на София-град, имат право да извършват проверки на контролираните от тях обекти за съхранение, производство и търговия с храни и съответно при констатиране на нарушение на нормативни изисквания на националното и европейското законодателство да предприемат предвидените за това действия.

Ясно е какво е констатираното нарушение, а именно непосочване на страна на произход в етикета на продукта. На същия етикет е налична информация за фирмата „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, който всъщност не е производителят. Няма регистриран обект за производство на храни на територията на РБ, а стопанисва и извършва търговска дейност – внос, дистрибуция, само от регистриран склад за търговия на едро с храни с ветеринарен регистрационен № БГ 2203138, като на етикета му е посочен и адрес в [населено място], [улица].

В конкретния случай липсва каквато и да е друга информация, данни и обозначение по какъвто и да е друг начин на страната на произход на процесния продукт, т.е. създава се неоснователна у потребителя заблуда, че това е продукт, произведен в България, а той не е такъв. Същият е внос. Възприятията на потребителите се формират от всички компоненти на етикета, включително от цялостното представяне на продукта и следователно цялата опаковка трябва да бъде взета под внимание при оценяването на евентуалния заблуждаващ характер на информацията по отношение на

произхода на храната.

Компетентните контролни национални органи са оценили конкретния случай, като са взели под внимание цялостното представяне на продукта и цялата информация предоставена върху етикета – опаковката на продукта, и по-конкретно липсата на изискуема информация относно страната на произход или мястото на произход, тъй като тя е внос и не е произведена в България.

Посочената възможност за заблуда на потребителите относно истинската страна на произход ги лишава от възможността да направят своя информиран избор за процесния продукт, което се явява нарушение на основния принцип за гарантиране на правото на потребителите да са подходящо информирани относно консумираните от тях храни, заложен в § 3 от преамбюла на Регламент (ЕС) 1169/2011.

В тази връзка и напълно ясно е предписанието на контролните органи да се предприемат коригиращи действия относно етиктирането на шоколадово барче С. (Snickers) в съответствие с изискванията на действащото законодателство, тъй като в предписанието точно е посочено кои изисквания на действащото законодателство са нарушени, а именно чл. 26, § 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) 1169/2011, като и в предписанието и в констативния протокол от проверката е посочена липсващата информация, която трябва да бъде коригирана при етиктирането на продукта, а именно страната на произход и мястото на произход.

В тази връзка обжалваното Предписание № 3900/6.06.2022 г. издадено от инспектори при ОДБХ – София-град, е законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: