

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8950**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХУСО ХУСО“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЙНОСТИ" Б. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
"ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с
пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 02.10.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата по заявените основания. Във връзка с разпределената
доказателствена тежест съгласно определението на съда моля да допуснете гласни доказателства
чрез разпита на един свидетел при условията на режим на довеждане, който вода. С неговите

показания ще опровергаем твърденията в оспорената заповед на административно наказващия орган, както и ще доказваме изложените възражения в жалбата. ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите искането за гласни доказателства без уважение. Считам, че биха могли да се изведат изводи от писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ с оглед правото на защита на жалбоподателя НАМИРА, че следва да бъде допуснат свидетелят до разпит в днешно съдебно заседание като преценка относно доказателствената стойност на гласните показания на свидетеля страните и съдът могат да направят при произнасяне по същество на спора.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание доведения свидетел.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

М. И. П., на 25 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. И., свидетелят разказа: В момента работя в една счетоводна къща. Известно ми е дружеството „Хусо Хусо“ ЕООД, там работих сезонно. Работих в Слънчев бряг, в едно заведение срещу хотел П.. Заведението, в което работех се казва „Лазур Б. бар енд Грил“. Спомням си извършената проверка от органите по приходи тя беше извършена месец август. Аз работех като барман в това заведение. Б. беше разположен централно на плажната ивица, докато тоалетната беше назад в един коридор и няхаме пряк достъп и видимост до тоалетната. При въпросната проверка господата от НАП, влезнаха в тоалетната като не бяха минали през бара, за да уточнят, че са външни клиенти и да им пуснем фискален бон, както трябва да бъде, т.е. тоалетната се заплащаше за външни клиенти, а за клиенти на заведението тоалетната не се заплащаше. Имаше поставени обозначителни табели, за това и те бяха поставени на бара. Външните посетители на тоалетната трябваше да минат през нас на бара, за да заплатят ползването на тоалетната. Имахме поставено фискално устройство и приходите от продажби за външни посетители за тоалетната ги отчиташе персонала, който се грижеше за клиентите, т.е. барманите и сервитьорите. Аз лично също съм отчитал такива приходи. По време на проверката органите по приходите са отишли към тоалетната без да ни предупредят. Отпред пред самата тоалетна имаше назначена една жена, която нейната трудова характеристика беше за почистване на тоалетната. Когато са влезли в тоалетната те са и дали два лева като тя е сметнала, че това е бакшиш, но съответно след това дойде при мен и аз и обясних, че това не са нейни пари, не е бакшиш и веднага пуснах касовия бон от апарата. Жената, която почистваше тоалетната се казваше Е., но второто име не го знам. Имахме и друг касов апарат, на който се отчитаха други продажби от храни, напитки и др. той също седеше на бара, свързан със самия софтуер за маркиране.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

На въпроси на ЮРК. Ч., свидетелят разказа: Издадения фискален бон го дадохме на проверяващите органи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебна зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪ СТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед като изцяло незаконосъобразна. Допълнителни съображения ще изложа в писмени бележки и моля за срок. Моля да приемете списък за разноси по чл. 80 ГПК, като отбелязвам на вниманието на съда, че в списъка за разноси има отбелязани, платени два пъти по 50,00 лв. държавни такси. Едната е по принудителната административна мярка, която беше разгледана преди настоящото производство по същество и моля да ни присъдите сторените разноси в случай, че уважите жалбата. Доказателства за платения адвокатски хонорар са приложени по делото.

ЮРК. Ч.: Моля да потвърдите заповедта за налагане на ПАМ като правилна, обоснована и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото, ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: