Протокол
№

гр. София, 03.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 21 състав,** в публично заседание на 03.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Р. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана в съда на 20.05.2013 г., с приложение депозит за извършване на експертизата.
ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2013 г. заключение на извършена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) от вещо лице Р., ведно със справка-декларация за дължимо възнаграждение за изготвяне на експертизата.
СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.
СНЕМА самоличността на вещото лице по представена лична карта:
Н. Т. Р., 47 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.
СЪДЪТ
ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ върна документа на лицето.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Ж.: Относно таблицата в прил. 3 и 4 е посочено, че записите са модифицирани. Датата, която сте посочили в заключението, съвпада ли с датата на създаване на копието, което е представено по делото?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е датата, на която е извършена последна промяна на файла като съдържание, и вероятно това е датата, на която е изготвено копието.

В залата влиза прокурор К..
СЪДЪТ запозна прокурора с извършените процесуални действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да дам отговор на въпроса дали на датата на модификация е извършена промяна на файла, по причина че не разполагам с оригнала на този файл, което съм в състояние по принцип да установя.
ЮРК. К.: При положение че файлът е на друг диск, на друг компютър, може ли да се установи датата, при положение че това е копие?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществува възможност, която се поддържа от W., да се установи датата на създаване на самия файл и последната модификация, дори да е създаден на компютър, различен от този, на който е създадено копието. Всичките 20 диска, представени по делото, са копия на съществуващ преди това оригинал, който не е по делото. Оригиналите са в бТВ.
ЮРК. К.: Предвид това, че представени по делото са копия, как установихте, че датите, които сте посочили в експертизата, са именно дати на създаване на файловете?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид, при изготвяне на заключението и посочване на датите на създаване на файла, че това е датата на изготвяне на копието по делото, съответно, че е извършена промяна на файла. Когато затворих файловете на моя компютър, файлът се модифицира с нова дата. Това означава модифициране. Датата на съставянето, примерно в прил. 2 от таблицата – 18.08.2008 г., означава, че тогава е създаден файлът или излъчен рекламният клип, предполагам, че на тази дата и този час – 17,09 часа. Хипотетично е възможно на датата 12.02.2013 г., която съм посочила като модификация на файла, да е извършена интервенция върху изображението и тогава да е поставена датата 18.08.2008 година. Това може да се прави само от специална програма. Възможно е обаче на 12.02.2013 г. в 5,11 ч. файлът просто да е бил отворен.
ЮРК. К.: Има дата на съставяне и излъчване. Какво сте имали предвид под „записът е с дата”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените от мен в приложенията дати „записът е с дата” е най-вероятно датата, на която записът е излъчен по бТВ. От изображението, което е записано на файловете, се вижда, че програмата е на бТВ.
ЮРК. К.: Може ли да се „инсъртне” логото на бТВ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изображението не представлява просто изображение на реклама. Тече предаване, по време на което се излъчва съответната реклама.
На въпроси на АДВ. Ж.: Въз основа на копията, представени по делото, мога да отговоря на коя дата е създаден всеки файл. Не съм посочила датата, на която е създаден файлът. Датите са относими към това какво се вижда на самото изображение. На коя дата са съставени процесните клипове, мога да отговоря, но трябва да работя по оригиналите в бТВ.
АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на представената по делото СТЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв. от внесения по делото депозит, лист 1861 от делото.
Издаде се разходен касов ордер за посочената сума.

АДВ. Ж.: Моля да допуснете допълнителна СТЕ. Вещото лице, след като се запознае с представените по делото копия от дискове и източниците, от които са изготвени (чието местонахождение ще уточня с допълнителна молба), да даде заключение относно това на коя дата са съставени процесните клипове, заставки, изображения.
ЮРК. К.: Считам, че задачата е допустима само в случай че адв. Ж. представи оригинали. Вещото лице следва да работи по оригинали.
ПРОКУРОРЪТ: Да се извърши проверка в бТВ дали са излъчени тези реклами на посочените в заключението дати.

По направеното искане за допускане на допълнителна съдебно – техническа експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, след представяне от страна на жалбоподателя на молба, с която уточнява върху какви материали следва да работи вещото лице по така поставената от адв. Ж. задача, освен тези по делото, като УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да обезпечи работата на вещото лице с оглед негово изявление, че трябва да работи върху оригиналите на изображения и клипове.
ДАВА срок от 10 дни, считано от днес, на жалбоподателя да представи молба по делото в посочения по – горе смисъл.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2014 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: