

РЕШЕНИЕ

№ 19287

гр. София, 09.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Закона за влизането, пребиваването и напускането на РБ на граждани на ЕС и членовете на техните семейства /ЗВПНРБГЕСЧТС/.

Образувано е по жалба на А. А. гражданин на Нидерландия ЛНЧ [ЕГН] срещу ЗАПОВЕД №53643-2813 от 24.07.2024г. на Директора на Дирекция „Миграция“МВР, с която на оспорвания са наложени следните принудителни административни мерки /ПАМ/: „забрана за влизане в РБ“ и „отнемане правото на пребиваване“.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Правят се доводи, че заповедта е незаконосъобразна. Лицето не е наясно, както и в акта не е посочено с какво ще накърни обществения ред в страната. Сочената в акта заплаха е абстрактна. Ето защо се визира, че ответникът не е обосновал материално-правните предпоставки за приложението на закона. Твърди се, че е възпроизведена нормата на чл.25 без да са представени конкретни мотиви, което винаги е съществено процесуално нарушение. Сочи се, че със заповедта ще се накърни и правото на личен и семеен живот, гарантирано от чл.8 от ЕКПЧ. Отделно се изтъква, че не е спазен и чл.34 от АПК да се даде възможност на страните адекватно да участват в производството преди издаването на акт с цел изясняване на фактическата обстановка. Конкретно се изтъква, че при връчване на съобщение №536400-59322 на 18.07.2024г. същият е бил в затвора и не му е подsigурен преводач. С оглед на изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание оспорващият не се явява и представлява.

Ответната страна- чрез юрк.Т. оспорва жалбата и мои като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата от 02.08.2024г. по отношение на връчване от 24.07.2024г./л.64 гръб/ е в срок, от адресат на акта, с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществува й.

Във връзка с гореизложеното от фактическа страна се установява следното:

За да обоснове акта си ответникът се е позовал на факта, че А. е осъден по нощ №5711/2024г. на СРС на 6 месеца лишаване от свобода за престъпление по чл.281, ал.2 от НК. Съответно е постъпил в затвора в [населено място] на 24.04.2024г..В тази връзка е и докладна записка №5364р-17682 от 17.07.2024г- и писмо №349 от 10.07.2024г. на Затвора София относно предстоящото освобождаване на лицето , поради което е започнало производство за налагане на ПАМ по чл.26, ал.1 и ал.4 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на РБ на граждани на ЕС и членовете на техните семейства /ЗВПНРБГЕСЧТС/, за която процедура лицето е уведомено вкл. и че може да представи възражения. Направена справка в Единен регистър на чужденците, от която е установено, че А. А. има удостоверение за продължително пребиваване като гражданин на ЕС със срок о 23.08.2028г. на основание чл.8, ал.1 т.2 от ЗВПНРБГЕСЧТС. Въз основа на това е упражнено правото на свобода на движение и пребиваване в друга ДЧл каквато е България, но според ответника няма данни за социална и културна интеграция. Точно обратното, видно от протокол №727 от 21.05.2024г. на СРС 130 състав с цел да набави за себе си имотна облага- дял от заплатената сума за всеки преведен от него чужденец през територията на страната към държави от Западна Европа- противозаконно е подпомагал неустановен брой чужденци без документи да преминат и пребивават в РБ в нарушение на закона. С оглед това е направен извода, че лицето извършва действия против обществения ред като не се е съобразил със закона и този ред, а напротив –създал е условия за нарушаването му като е извършил престъпление по чл.281, ал.2 т.1 и т.5 от НК. Видно от деянието не само е извършил престъплението, не само е нарушил обществения ред в РБ, но е и създал предпоставки за нарушаване на реда в ЕС. С оглед това и на основание чл.26, ал.1, т.3, ал.3 и ал.4 както и във връзка с чл.27 от ЗВПНРБГЕСЧТС –са му наложени процесните ПАМ забрана за влизане в РБ и отнемане правото на продължително пребиваване в РБ.

В съдебното производство, освен преписката нови доказателства и данни за връчването на акта – нови доказателства по фактите по същество –не са представени.

С оглед изложеното СЪДЪТ НАМИРА ОТ ПРАВНА СТРАНА СЛЕДНОТО:

Ответникът е компетентен да наложи процесната ПАМ видно от чл.27, ал.1 пр.2-ро от закона.

В производството не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените такива, които да бъдат основание за отмяна на заповедта. В действителност при връчването на съобщението за започване на производството, видно от същото на л.62 срещу уведомен е подписа на лицето, като няма данни да има преводач, ползван от Затвора в [населено място]. Изложеното обаче би било съществено нарушения само, ако допускането му би довело до акт различен от постановления. Жалбоподателят е имал възможност пред съда да направи твърдения и да ангажира доказателства. Дори да се счете връчването без преводач и започването на производството в нарушение на чл.34 от АПК, то отмяната на акта и връщането на преписката с нищо няма да доведе до изясняване на обективната истина. Същата е установена и то въз основа на обстоятелствата, които са констатирани следствие от влязла в сила присъда и в този смисъл са безспорни. Правен е въпроса следва ли в този смисъл вида на престъплението и наложеното наказание да се третира като деяние срещу обществения ред не само на РБ, но и на ЕС.

Във връзка с гореизложеното – съдът намира, че са изпълнени материално-правните изисквания на посочената правна норма на чл.26, ал.1, т.3, ал.3 и ал.4, както и на чл.27 от ЗВПНРБГЕСЧТС. Видно от първата норма „забрана за влизане в Република България“ се налага на гражданин на Европейския съюз или на член на семейството му, който с действията си създава истинска, настояща и сериозна заплаха за националната сигурност или за който има данни, че извършва действия против националната сигурност или обществения ред. Касае се за втората хипотеза, второто предложение. Ал.4 визира и другата ПАМ –отнемане на правото на пребиваване, която е наложена. Извършването на деяние от категорията на престъпление /за което страната е и осъдена/ винаги е действие против обществения ред. В действителност при налагане на първата мярка ответникът действа при условията на обвързана компетентност видно от израза "налага", а при второто е използван "може", но двете хипотези са свързани, тъй като при забрана за влизане в РБ, съответно не може и да пребивава. Касае се само за територията на нашата ДЧл.. Съдът не констатира, че има и несъответствие с целта на закона вкл. и като съобрази вида на деянието, за което е осъдена страната.

Не се споделят и останалите възражения вкл. за нарушение на чл.8 от ЕКЗПЧ. Правото на пребиваване дава възможност на лицето да пътува и пребивава, спазвайки законите на съответната ДЧл. Това задължение е за всички граждани и не може нарушаването на обществения ред, със засягане на правата и гаранциите им на другите субекти -да бъде под претекст и оправдание за защита на личния и семеен живот.

Следователно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. С оглед претенцията жалба на ответника трябва да му се присъди и юрк.възнаграждение от 100лв. по НИПП вр. С ЗПП.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на А. А. гражданин на Нидерландия ЛНЧ [ЕГН] срещу ЗАПОВЕД №53643-2813 от 24.07.2024г. на Директора на Дирекция „Миграция“МВР, с която на оспорвания са наложени следните принудителни административни мерки /ПАМ/: „забрана за влизане в РБ“ и „отнемане правото на пребиваване“.

ОСЪЖДА А. А. гражданин на Нидерландия ЛНЧ [ЕГН] да заплати на МВР-Дирекция „Миграция“ юрк.възнаграждение от 100лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС.Преписи на страните.

Съдия: