

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4595** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с молба от 14.10.2021 г. на ответната страна.

ДОКЛАДВА се изисканото адм.д. № 9657/19 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2021 г. на ответната страна, с която се представят по опис писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат писмените доказателства и изисканото адм. д. № 9657/19 г., по описа на АССГ.

С оглед горното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА адм.д. № 9657/19 г., по описа на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателствата, посочени по опис в молба от 14.10.2021 г. на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени и описани подробно в молба от 01.11.2021 г.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Моля да присъедините като заинтересовани страни две предприятия, а именно [фирма] и [фирма], тъй като това са субекти, които претендират, че са притежавали или притежават вещни права върху процесния самолет. На основание чл. 15 от АПК, настоящото решение по това дело би имало преки последици върху техния правен интерес, поради което считам, че има основания за тяхното конституиране като заинтересовани страни.

АДВ. Д.: Възраждавам. Моля да отхвърлите искането за конституиране на посочените дружества като заинтересовани страни, тъй като считам, че предмет на обжалване е мълчалив отказ във връзка със заявлението за регистърно производство, поради което считам, че не следва да бъде уважено искането.

ЮРК. С.: Колегата твърди, че са заявили молба, с която да започне регистърно производство първо през март 2018 г. и втори път през март 2021 г. Както сме приложили доказателствата по делото от 25.05.2018 г. за същия самолет, за който г-н С. претендира, че е собственик, са подадени заявления от [фирма] с молба да бъде deregистриран, тъй като предстои той да бъде вписан в регистъра на Руската федерация на граждански въздухоплавателни средства. Считаме, че върху вещта има конкуренция на вещни права от различни лица, поради което считаме, че привличането на тези лица е от ключово значение за изясняване на обективната истина по делото.

Предоставям за констатация договор за покупко-продажба от 28.11.2017 г., с който се прехвърля собствеността, включително на процесния самолет и се казва, че владението на вещта, заедно с техническата документация към нея, заедно с ключовете, е прехвърлена на литовското дружество.

Предоставям за констатация и договор споразумение, сключено между [фирма] и [фирма], с което се прехвърля собствеността, включително и на процесния самолет. Впоследствие този договор е обявен за недействителен с решение на СГС, по повод производство по несъстоятелност на [фирма].

Също така имаме и изявление от управителя на [фирма], с което категорично се отхвърлят всякакви разпоредителни сделки по повод на процесния самолет, включително те считат, че е извършил някакво престъпление. Така, че за администрацията е налице правна и фактическа невъзможност да разгледа, която и да било от молбите за пререгистрация на процесния самолет до изясняване на вещните права върху тях и евентуално дали в потвърдителните сделки не е извършено някакво престъпление. По този повод имаме висящо производство пред СГП, имаме, както приложихме по делото потвържденията на ЧСИ с рег.№ 888, с който твърди, че производството по повод на процесните самолети, все още не е приключило.

Решението на СГС не е влязло в сила. То е прекратено, но не коментира действителността на тези договори за прехвърляне на собствеността на самолета.

Моля да имате предвид, че разпоредителната сделка по повод на процесния самолет

от ноември 2017 г., има кореспонденция с НАП, които в хода на ревизионно производство са установили, че плащане се е състояло по нея. За нас няма основания да е поставено под съмнение валидността на тази сделка. Още повече, че през 2018 г. при нас са постъпили различни заявления от различни лица за процесния самолет.

Представеният от нас договор-споразумение от 02.02.2018 г., договор за покупко-продажба от 28.11.2017 г., предмет на казуса и решения по т.д. № 607/18 г., моля да ми ги върнете обратно и не желая да се приобщават по делото, тъй като се касае за търговска информация, касаеща определени субекти. Не желая да се приобщават като доказателства и ги представих на съда само за констатация. Моля да ми се върнат.

Съдът намира, че с оглед направеното искане да се не се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, следва същите да бъдат върнати. Искането за конституиране като заинтересовани страни [фирма] и [фирма] е неоснователно, доколкото регистърното производство се развива между заявители и съответния орган, поддържащ регистъра.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като заинтересовани страни [фирма] и [фирма].

ВРЪЩА горепосочените документи на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Д.: Нямам други искания.

ЮРК. С.: Считаме, че за нас няма каквото и да било съдействие от страна на жалбоподателя да проведем и започнем регистърно производство, тъй като както казах за процесния самолет има различни заявления на различни субекти, с различно съдържание. В ход е прокурорска преписка. За нас няма основания да преценяваме чий интерес и заявление да кредитираме, поради което считам, че администрацията не може да бъде отговорна, че липсва информация и доказателства по повод на това производство. Още повече сме приложили по делото две наши писма от 2021 г., адресирани както до жалбоподателя, така и до двете дружества - [фирма] и [фирма]. До момента няма отговор от тяхна страна. Считаме, че съществено обстоятелство относно собствеността, респективно правото да се заяви искане за регистърно производство не е доказано, поради което считаме, че ние нямаме основания да разгледаме и проведем такова производство. Предприели сме необходимите действия, за да окомплектоваме нужната информация и доказателства, съгласно Наредба №7 и съгласно нашите изисквания. Нямам други доказателствени искания.

Считам, че преписката е представена в цялост. Считам, че другата част от документите по преписката е неотнормима и касае други правни субекти, а именно [фирма] и [фирма], по повод техни подадени заявления в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения мълчалив отказ на основанията, посочени в нея. Моля да вземете предвид и възражението ни за противоречие на чл. 29, ал. 1 от Наредба № 7 от 1999 г. за регистрация на граждански

въздухоплавателни средства, с материалния закон, тъй като на практика административният орган се позовава на тази разпоредба, за да откаже да разгледа заявлението за регистрация. Считаме, че този член от разпоредбата е незаконосъобразен и противоречи на принципа за съразмерност и пропорционалност по чл. 6 АПК. Срещу тази разпоредба от Наредбата е подадена жалба от настоящия жалбоподател пред ВАС, по която е образувано адм. д. № 5801/2021 г., III отделение, което към момента е висящо. Моля да присъдите разноските, съгласно списък и договор, които представям. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Твърденията, че разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от Наредбата противоречи на материалния закон, това изискване е приложимо в цял свят и за всички държави, в които се води регистърно производство. Може да покажем практика на други държави в ЕС по този повод, така че това не е някакво изключение и национална утежняваща уредба по отношение на прехвърлянето на такива самолети. Моля да се има предвид, че предвид високата стойност на тези вещи е необходимо условие защитата на правните интереси на всички лица да има изразено волеизявление от праводател и правоприемни по повод на регистрацията на такова въздухоплавателно средство. Делото пред ВАС още не е разгледано и този довод е неотносим към настоящото производство. Както вече казахме администрацията няма правната и фактическа възможност да разгледа заявлението на жалбоподателя, тъй като той въпреки нашите многократни указания още от 2018 г. и след проведени три срещи с него и представители на другите лица, които имат претенции за вещта, ние сме дали указания на г-н С. с един конкретен и подробен списък от документи, които трябва да представи пред Г.. Той до момента не ги е представил и няма как да представи очевидно, защото не разполага с тях. Ние не можем, изпълнявайки нормативната уредба, включително и регламент 1321, в който изрично са посочени разпоредби, касаещи задълженията за праводател, правоприемник за гражданско въздухоплавателно средство, за предаване на техническа документация и др., а такива документи нямаме, както и проверка няма как да имаме. Претенцията на жалбоподателя е неоснователна и моля да я отхвърлите и оставите без уважение. Моля да имате предвид, че с оглед безопасността на полетите, не може да има само прехвърлителна сделка само на вещь, без съпътстващата техническа документация. Това указание сме го дали изрично на жалбоподателя както през 2018 г., така и няколкократно през 2021 г. и ние сме в невъзможност да извършим какво и да било процесуални действия, без да разполагаме със съгласието на праводателя за пререгистрация и без да проверим наличието на тази техническа документация. По отношение на искането за адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност и моля да го оставите без уважение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: