

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7547** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. К., редовно призован, представлява се от адв. К.-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Л. З., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна от 02.10.2020 г., с приложения под опис; СТЕ от 12.10.2020 г.

АДВ. К.-Т.: Поддържам жалбата. Във връзка със становището на заинтересованата страна, заявявам, че оспорвам същото в частите, които са от стр. 1 до стр. 4, преди

абзаца по основателността на жалбата. Твърдя, че сочените факти са неотнормими към предмета на спора.

В залата се явява адв. Д., с пълномощно от заинтересованата страна от днес.

АДВ. К.-Т.: По отношение на изложените по същество твърдения, свързани с приложението на ЗУЕС, същите са неправилни. Оспорвам като неотнормими представените от заинтересованата страна писмени доказателства. В случай че приемете тези доказателства за относими към предмета на спора, представям и моля да приемете: Решение № 1617/05.03.2020 г. по адм. дело № 1771/2019 г. на АССГ, което не е влязло в сила. С този акт е отменена представената заповед от заинтересованата страна в частта по отношение на разпоредените аварийни работи. Представям призовка по адм. Дело № 6371/2020 г. на ВАС и справка от системата за насрочването му. Представям констативен протокол по чл. 593 от ГПК от 26.11.2019 г., с отговор на нотариална покана. Представям нотариална покана с рег. № 29999/2019 г., заедно със заявление за кандидатстване по програма „Културно наследство“ на СО; Решение № 293 на СОС от 30.05.2019 г., с приложенията към него и разписка № 184/26.11.2019 г.; нотариална покана с рег. № 23943/2019 г., с приложен към нея проект на споразумение. С тези доказателства, в случай че приемете за относими представените от заинтересованата страна, установявам факта, че абсолютно манипулативно и невярно е изложена фактичката обстановка в становището по делото. Представям ги с препис за останалите страни. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. И.: Поддържам подадения отговор. Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с подаденото от заинтересованата страна становище и представените доказателства към него, считам същите за относими и моля да бъдат приети по делото. Считам, че няма необходимост да се представя цялата административна преписка по аварийните ремонти за укрепването на сградата, тъй като не спорим, че има такава. Представените документи са частта от нея, относима към визата. Във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя, считам, че нотариалната покана и представените към нея доказателства не са относими към предмета на спора. Предметът е издадената виза, така че отношенията между заинтересованата страна и жалбоподателя са предмет на отделна процедура. По отношение на представеното решение, предоставям на съда да прецени, като искам да уточня, че е отменена заповедта в частта ѝ по т. 1 за аварийно временно укрепване в 10-дневен срок. По отношение на т. 2, не е отменена, включително и по отношение на извършването на техническа експертиза. Визата е издадена законосъобразно. Нямам други искания. Да се изслуша заключението.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам писменото становище. Моля да бъдат приети приложените към него писмени доказателства. По отношение на днес представените от жалбоподателя доказателства, първо по адм. дело № 1771/2019 г., оставям на преценката на съда за приемането на тези документи, но считам, че тези доказателства са неотнормими, тъй като дори да няма такава изрична заповед на СО, по закон собствениците са длъжни да поддържат имота си в безопасно състояние. Съгласно приложеното решение по делото се отменя само частично заповедта по т. 1 от нея. По останалите не е отменена. Заповедта подлежи на предварително изпълнение. По отношение документите, относно програмата

„Културно наследство“ на СО, моля да не се приемат, тъй като не са относими по делото. След изслушване на експертизата, евентуално ще имам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Заявявам, че това е цялата преписка по издаване на визата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на заинтересованата страна от 02.10.2020 г., както и писмените доказателства, приложени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като тяхната относимост съдът ще прецени при постановяване на крайния съдебен акт.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 72 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.-Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В апартамент 1 е извършван ремонт. Установих, че в този етаж има подмяна на греди на подовата конструкция. Една част от тях са открити. Върху част от гредите има поставено ОСБ – дървена настилка, която отгоре не показва гредите, те се виждат от сутерена. Те са нови, за разлика от старите, различават се по цвят. Дървото е вид „чам“. Не съм квалифицирала нарушения в ремонта на сградата. Ползвала съм представените протоколи и документи за извършените проверки от органите към СО и Министерство на културата. Отъждествила съм този ремонт като основен ремонт. Изводът, че визата е издадена на името на двамата собственици съм направила въз основа на писмото, което им е изпратено. Констатациите ми, че има изгниване и пропадане на подова конструкция съм направила като съм ползвала констативните протоколи, които са ми представени, и които бяха допълнително приложени по делото. На място разговарях със заинтересованата страна. Тя ми обясни, че протоколът на инспектората на Министерство на културата и този на НАГ са направени след огледи от комисии. Разговарях със семейството на заинтересованата страна. Не съм написала никъде, че техническата експертиза отговаря на изискванията по чл. 176в от ЗУТ. Въпросът е дали е била необходима преди издаването на визата, като съм обяснила кога е необходима.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ пълномощника на жалбоподателя и пълномощника на заинтересованата страна, че не следва да водят разговори помежду си в съдебна зала и че при повторно такова нарушение, ще им бъде наложена глоба.

НА ВЪПРОС НА АДВ. К.-Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В т. 3 съм отговорила кога се изисква обследване, а именно когато собствениците

поискат или когато органите поискат.

АДВ. К.-Т.: Нямам други въпроси. Оспорвам фактическите констатации по т. 1 от заключението. Твърдя, че вещото лице не е следвало да работи по доказателства, които не са приети в делото като такива. Още повече, когато се касае за невлезли в сила административни актове. Оспорвам правните изводи на вещото лице по т. 2 и по т. 4 от заключението, моля да не ги цените.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Във връзка с въпросите на процесуалния представител на жалбоподателя, същите са неотнормими към предмета на спора и моля съда да ги цени съобразно относимостта им при постановяване на крайния съдебен акт. Във връзка с възражението, че вещото лице е работило с документи, които не са били приети по делото, същите бяха приети в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Оспорването по т. 1 е неоснователно. Вещото лице правилно е взело предвид издадените от СО документи по преписката, тъй като те са официални документи и се ползват с доказателствена сила, докато не бъдат отменени по предвидения за това ред. Същите вече са приложени към настоящото дело, освен това се намират и в СО и в НАГ. С оглед на извода на вещото лице, че процесният ремонт може да бъде изпълнен изцяло само от имота на доверителя ми, считам, че за жалбоподателя липсва качеството на заинтересована страна по чл. 131 от ЗУТ и моля да прекратите настоящото производство поради липса на правен интерес от оспорване.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, като нейната относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт, а правите изводи ще бъдат направени от съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., като за 300 лв. издава РКО, а за останалите 50 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

По искането за прекратяване на съдебното производство поради недопустимост на жалбата, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.-Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Моля да ни дадете възможност за писмена защита, в която да изложим доводите си. Претендирам разноски в размер на държавна такса и заплатения депозит за вещо лице.

ЮРК. И.: Издаденият акт е правилен и законосъобразен. Видно от събраните по делото доказателства се установи необходимостта от извършване на аварийен ремонт, констатиран от експерти в комисия на СО, както беше потвърдено от вещото лице в експертизата. Считам, че заявлението е подадено от възложител по смисъла на ЗУТ, като не се изисква съгласието на всички собственици на имота. Визата е издадена във връзка с обстоятелството, че сградата е паметник на културата и всички действия

следва да бъдат съгласувани и от Министерство на културата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да цените относимите доказателства по предмета на спора.

АДВ. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в съответствие с предвижданията на ПУП. Визата е издадена по искане на собственик, който е възложител по смисъла на закона, тъй като същата е за извършване на неотложен и аварийен ремонт, като не се изисква съгласието на всички етажни собственици. Моля да се произнесете по направеното възражение за недопустимост на жалбата. Моля да ми присъдите разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно договор, който прилагам. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. И.: Заповедта по чл. 73 е адресирана и до жалбоподателя. И за него е възникнало задължение за извършване на аварийен ремонт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя и на заинтересованата страна 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: