

РЕШЕНИЕ

№ 34801

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9009** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на В. М. М., роден на 28. 02. 1953 г., гражданин на И., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 6, офис 601, чрез адв. С., срещу Решение № ВР-7 / 11. 08. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че не е отчетена обстановката в страната на произход на жалбоподателят, както и че са налице нови обстоятелства, тъй като е започнала война между И. и И.. Сочи, че недопустимо интервюиращия орган се е произнесъл по същество по подадената молба, както и че се е позовал на становище на ДАНС. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № ВР-7 / 11. 08. 2025 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № ПМЗ-В-2077 / 23. 07. 2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят В. М. М., роден на 28. 02. 1953 г., гражданин на И., пол – мъжки, по вероизповедание: атеист, етническа принадлежност: евреин, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № ВР-7 / 11. 08. 2025 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в

нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез редовно упълномощен адвокат, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Сочи, че положението в И. значително се е влошило след приключване на предходното производство, като започналата война между И. и И., представлява новонастъпило обстоятелство, което не е било взето предвид при първата му молба. Твърди, че бомбардировките в И. били ежедневие и не можел да осигури нормални условия на живот на семейството си.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 18. 08. 2025 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 20. 08. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-157 / 18. 03. 2025 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 3345 / 08. 05. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

Подадената от чужденеца молба вх. № ПМЗ-В-2077 / 23. 07. 2025 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. В конкретния случай молбата е подадена на 23. 07. 2025 г., а решението е от 11. 08. 2025 г., до която дата са изминали 13 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят са представени удостоверение за сключен граждански брак с българска гражданка, съобщение в медиите за евакуирани българи от И. и снимки на разрушени сгради.

Съдът намира, че същите не представляват нови доказателства, поради което правилно е преценено, че не се сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ. Видно е, че в предходното решение на председателя на ДАБ са обсъдени всички доводи на жалбоподателя, както за обстановката в И., така и за неговото семейно положение, доколкото брака е сключен през 2022 г., поради което правилно последващата молба не е допусната за разглеждане.

По делото е разпитана като свидетел Л. Г.-В., съпруга на жалбоподателя, която потвърждава, че по време на престоя ѝ в И. избухнал военния конфликт между И. и И., като положението било много страшно и постоянно трябвало да се крият в бомбоубежища. Поради получени паник атаки се наложила да се евакуират спешно от И. със съпруга си и други българи.

Действително, след предходното производство, е налице нов конфликт между И. и И., който обаче не може да се нарече война, тъй като касае само размяна на ракетни удари и бомбардировки и освен това вече е налице нормализиране на отношенията между тези страни.

В конкретния случай е безспорно, че по отношение на жалбоподателя няма никаква опасност да се завърне в И. и по отношение на него не са налице предпоставките за преразглеждане на молбата му за предоставяне на международна закрила.

Притесненията на неговата съпруга да живее в И. не означава, че са налице нови обстоятелства, от значение за статута на жалбоподателя.

Съдът намира за неоснователни и доводите в жалбата, че интервюиращия орган е излязъл извън рамките на компетентността си като се е произнесъл по същество на релевираните основания, тъй като преценката на административния орган е свързана именно с представените доказателства и наличието на нови обстоятелства, които не са били предмет на проверка в предходните производства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. М. М., роден на 28. 02. 1953 г., гражданин на И., срещу Решение № ВР-7 / 11. 08. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: