

РЕШЕНИЕ

№ 27262

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 92, ал. 12 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/.
Образувано е по жалба на Д. И. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. И. Л. Г. – АК – Б., срещу Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район – Л. /НРУУРОЖТСО или Наредбата/ по заявление за картотекиране от 16.01.2024 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Твърди се, че Комисията има задължение да се произнесе с положителен или отрицателен за заявителя акт. Сочи се, че Комисията е длъжна служебно да събере необходимата ѝ информация, а не да изисква допълнителни данни от заявителя. Претендират се разноси по делото. В съдебно заседание жалбоподателката редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“ се представлява от юриск. Ж., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С представянето на административната преписка е постъпил отговор на жалбата, в който се поддържа недопустимост на оспорването поради просрочие и липса на редовно подадено заявление, алтернативно за неоснователност на жалбата. Претендира се юриск. възнаграждение в с.з.

Административен съд – София – град като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото липсва спор, относно фактите, които са следните:

Производството пред административния орган започва по молба с вх. № РЛН24-ГР94-248/16.01.2024 г., подадено до кмета на Район „Л.“, Столична община, от Д. Ш., чрез пълномощника й Б. З., с искане да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „Л.“. Към цитираната молба са приложени попълнена от жалбоподателката декларация по НРУУРОЖТСО и пълномощно. С Писмо, изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. е изпратено писмо до същата за това, че декларацията не е попълнена и подадена по надлежния ред, не са приложени изискуемите по Наредбата документи. В писмото допълнително е посочено, че представляващият Ш. адв. Б. З. е лишен да упражнява адвокатска професия, поради което следва същата лично или по реда и при условията на чл. 18 от АПК да подаде заявлението и декларацията както и изискуемите документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО. Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. е върнато като непотърсено, видно от приложеното на л. 22 от делото известие за доставяне. Изготвено е съобщение за уведомяване по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК до Д. Ш., поставено на информационното табло в районната администрация на 06.03.2024 г., в което се указва на същата в седем – дневен срок, считано от 06.03.2024 г. да отстрани недостатъците на заявлението, съобразно указанията в писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. Съобщението по чл. 18а, ал. 10 от АПК поставено на таблото за обявление в Р-н „Л.“, СО на 06.03.2024 г. и е свалено на 16.03.2024 г., видно от положените подписи с дата на длъжностни лица от администрацията. По делото са представени още молба до комисията по чл. 10 от Наредбата от Д. Ш., чрез адв. З., заявление от същата за включване в картотеката на крайно нуждаещи се от жилище, декларация по чл. 6, ал. 1 от НРУУРОЖТСО с нотариална заверка на подпис от 25.09.2023г. от нотариус. Представено е и писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. до същата с указания за представяне на изискуемите по чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от НРУУРОЖТСО документи.

Предвид така установената фактическа обстановка по делото съдът приема от правна страна следното:

Обжалването е извършено в срока по чл. 149, ал. 1 АПК. Процесният мълчалив отказ за издаване на инд. адм. акт е годен за обжалване индивидуален административен акт, който е постановен по повод на искане за промяна на настоящ адрес, като със същия се засяга правната сфера на адресата, поради което безспорно за тях е налице правен интерес да го оспорят.

Предвид изложеното настоящият състав намира жалбата за допустима, а разгледана по същество за основателна.

Оспорва се мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, СО, за произнасяне по подадено заявление за картотекиране от Д. И. Ш.. По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визириания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и неизнасяне на органа в определения срок. И обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на

фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, респ. не се осъществява мълчалив отказ по см. на чл. 58, ал. 1 от АПК. Или „мълчалив отказ“ по см. на чл. 58 от АПК ще е налице само тогава, когато административният орган е задължен да се произнесе по подадено искане, т.е., само тогава ще има годин за оспорване административен акт по фикцията по чл. 58, ал. 1 от АПК. Обратно, когато административният орган няма задължение да се произнесе, то тогава няма да има „мълчалив отказ“, респ. няма да има годин за оспорване административен акт. При гореизложеното, приложено към настоящия случай, съдът намира, че за ответника по делото - Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, СО, е възникнало задължение за произнасяне. Съгласно чл. 25 от АПК датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Съгласно чл. 30 от АПК, когато писменото искане не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това. При непотвърждаване в срок производството се прекратява. Ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. Съгласно чл. 30, ал. 3 от АПК срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. Съдът приема, че в случая производството е започнало по молба с вх. № РЛН24-ГР94-248/16.01.2024 г., а с Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024г. е направен опит III. да бъде уведомена да отстрани недостатъците на заявлението си за картотекиране. По същество цитираното писмо представлява уведомление за отстраняване на недостатъци по см. на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК. В писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. не е даден срок за отстранение на недостатъците, респ. представяне на документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, поради което съдът приема, че същото е нередовно извършено. Както се сочи и в мотивите на Определение № 9195/06.10.25 г. по адм. д. № 8948/25 г. по описа на ВАС, не е редовно изпълнена процедурата по уведомяване по чл. 18а, ал. 7-11 от ПАК като не е изпълнен алгоритъма от действия, задължителни, за да бъде редовно уведомяването. Това обуславя наличие на задължение на адм. орган за произнасяне в 2-месечен срок по подаденото заявление, което не е изпълнено до момента, респ. е формиран незаконосъобразен мълчалив отказ по подаденото заявление. Същият следва да бъде отменен, а и адм. орган следва да бъде задължен да се произнесе по същество по подаденото заявление като изложи съответни мотиви – фактически и правни. Що се касае до редовността на подаденото заявление във вр. с липсата на адвокатски права на адв. З., то този аргументи на адм. орган не се споделя от съда. Няма никаква законова пречка същият в качеството си на физическо лице, а не на адвокат да представлява жалбоподателя и да подава от името на същата заявления от вида на процесното. Изложените съображения налагат извода за незаконосъобразност от материална и процесуална страна на оспорения мълчалив отказ. Същият следва да се отмени, а делото да се върне на компетентния адм. орган за ново произнасяне, съобразно изложените мотиви от съда, които са задължителни, относно приложението на материалния и процесуалния закон.

При този изход на спора и предвид направеното искане, съдът намира, че на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер общо на 1000 лева /990 лева адв. възнаграждение и 10 лева държ. такса/, съобразно приложени списък по чл. 80 ГПК, вносна бележка и договор за правна защита и съдействие. Евровата равностойност е в размер на 511 евро.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, СЪДЪТ
РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. И. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. И. Л. Г. – АК – Б.,

Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район – Л. /НРУУРОЖТСО или Наредбата/ по заявление за картотекиране от 16.01.2024 г. като

ВРЪЩА делото като административната преписка на компетентния адм. орган – Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район – Л., за ново произнасяне, съгласно съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт указания по тълкуването и прилагането на закона в двумесечен срок от влизане в сила на решението;

ОСЪЖДА Столична община, [населено място], да заплати на Д. И. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], сума в размер на 511 (петстотин и единадесет) евро, представляваща направени по делото съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет – дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: