

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:24 часа

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГАРИЯ ТРАНС ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно уведомен,
се представлява от адв. О. М., с пълномощно на стр. 102 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, не
изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебна
компютърно-техническа експертиза, постъпило на 05.06.2024 г., в срока по чл. 199
ГПК.

АДВОКАТ М.: Не съм запознат, моля да се запозная.

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат М. да се запознае със заключението.
АДВОКАТ М.: Запознах се с заключението. Моля да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВОКАТ М.: В отговора на стр.23 сте записали, че независимо че в електронните сертификати не е вписано ЕГН на физическо лице, служител на НАП и т.н. Бихте ли обяснили, след като не са посочени конкретни данни на лицето, положило електронния подпис, това били могло да бъде доказателство, че липсва такава информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В Регламент 910/2014 никъде, в нито една точка не е написано, че е необходимо в ел. подпис на лицето, да се впише ЕГН. Дори е възможно в ел.подпис да се впише псевдоним, а не истинското име на лицето. Второ - когато НАП регистрират имейл адреси на своите служители, то те се регистрират по определена „Naming convention“, която включва имената /поне две от имената/ на служителите разделени с точка и този имейл адрес е уникален за всеки служител т.е. ако двама служители се казват по един и същи начин, то техните имейл адреси по тази „Naming convention“ ще бъдат различни и това ще бъде отразено в списъка, който се съхранява в НАП. В допълнение НАП си водят вътрешен регистър с номера на служителите си, които номера по безспорен начин могат да докажат кой подпис на кой служител е. От тази гледна точка няма начин да бъде объркано кой служител е титуляр на подписа.

АДВОКАТ М.: Конкретно за настоящия електронен подпис на подписалия заповедта за възлагане - какво установихте, кой е издателят на въпросната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Издателят на подписа е „Информационно обслужване“. Подписът е StampIT и той е положен от Д. А. И..

АДВОКАТ М.: От коя организация е този човек?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: От организацията - НАП. На стр.5 съм го описала.

АДВОКАТ М.: Има ли такава организация НАП-Пловдив? Оттеглям въпроса. Запозната ли сте дали информационното обслужване е валидирано след подписване на съответния документ тази услуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, в момента на полагане на подписа. Да обясня отново Регламент 910/2014: в него никъде не се казва, че към момента на поставяне издателят трябва да бъде валидиран веднага подписа му. Издателят проверява и валидира дотолкова дали такъв електронен подпис съществува и го сверява със списъците на спрени или изтекли подписи. От тази гледна точка със сигурност подписът е валиден,

но валидиране на електронен подпис се прави по всяко време след като този подпис е поставен и може да се направи не само от издателя, а от всеки един доставчик на удостоверителни услуги със специален софтуер т.е. доставчикът на удостоверителни услуги не е задължен да направи валидиране в момента на полагането.

АДВОКАТ М.: Кога е валидиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз го валидирам в момента, за да напиша експертизата аз валидирам този подпис.

АДВОКАТ М.: По този начин едва ли бихте могли в момента да го валидирате, защото това се прави от Информационно обслужване...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не е вярно. Валидирането се прави от софтуер, който е създаден и изработен от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги или разработчик, който има такива права. В случая аз съм използвала независим доставчик, който има права да валидира и да верифицира електронни подписи. Използвала съм в допълнение и сайта за електронно управление, който също валидира подписите.

АДВОКАТ М.: Т.е. всеки външен, който има такъв софтуер би могъл да валидира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно така. Валидирането е услуга за този, който получава подписа, за да може да види дали наистина документа е подписан. Получателят няма задължение да има същия софтуер с какъвто разполага подписващия. Това е целта на целия регламент – хората да могат с всякакви средства да проверят дали електронния подпис е валиден или не.

АДВОКАТ М.: Вие запознахте ли се с всички условия по този регламент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, запозната съм.

АДВОКАТ М.: Чл. 32, § 1 какво разпорежда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз съм техническо лице. Отговарям на технически въпроси.

АДВОКАТ М.: Вие къде работите, по-точно към НАП ли работите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не, не работя към НАП. Аз съм клиент на ответника, така както сте и Вие. Аз съм данъчно задължено лице.

АДВОКАТ М.: Чл. 32 §1 гласи /чете от телефона/ „В процеса на валидиране на квалифициран електронен подпис се потвърждава валидността на квалифицирания електронен подпис, при условие че: а) удостоверението в подкрепа на подписа към момента на подписването е било квалифицирано удостоверение за електронен подпис, отговарящо на приложение I; б) квалифицираното удостоверение е издадено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и е било валидно към момента на подписването; в) данните за валидиране на подписа съответстват на данните, предоставени от доверяващата се страна; L 257/102 BG Официален вестник на Европейския съюз 28.8.2014 г. г) уникалният набор от данни, представляващи титуляря на електронния подпис в удостоверението, е надлежно предаден на доверяващата се страна; д) ако към момента на подписването е бил използван псевдоним, то това е ясно указано на доверяващата се страна; е) електронният подпис е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис; ж) целостта на подписаните данни не е застрашена; з) изискванията по член 26 са били изпълнени към момента на подписването“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Точно това Ви обясних, че в процеса на валидиране на квалифициран електронен подпис се потвърждава валидността на квалифицирания подпис при условие, т.е. процесът на валидиране е различен от процеса на

подписване.

АДВОКАТ М.: След като в електронните подписи, които са в издадените заповеди за възлагане и самия ревизионен акт има несъответствия. Дори и да става самото валидиране по този начин, както Вие го заявявате – например: преди малко Ви питах кой е издателят на електронния подпис, дали съществува такава организация, НАП е общо понятие...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не сте ме питал за НАП.

АДВОКАТ М.: Вие знаете ли дали този служител е на НАП-Пловдив или на някоя друга организация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не съм има имала задължение няма как да изпълнявам следствени функции. Вещото лице може да работи по документи.

СЪДЪТ: С оглед констатациите от Вас на стр.5 от експертизата при проверка на подписа на Д. А. И. на Вас ви излиза информацията, която сте обективирала на стр.5 от експертизата при детайли на подписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Излиза тази информация плюс в допълнение информацията, която е в Обществения регистър на електронните подписи където това лице е вписано като собственик на квалифицирано удостоверение на квалифициран подпис и е указано за коя организация. Това, което на мен ми прави впечатление, че това е ЕИК на НАП, посочен там плюс накрая са добавени няколко цифри след ЕИК-то на НАП /на стр.5, втори абзац/, е посочено ЕИК на НАП.

АДВОКАТ М.: Разграничава ли се това ЕИК, което казахте с ЕИК-то на ТД на НАП-Пловдив? Оттеглям въпроса. Във връзка с изискванията на чл.26 с регламента, който коментираме по безспорен начин можете ли да установите свързаността на авторите със съответните електронни подписи и тяхната идентичност в изпълнение на изискванията на чл.26?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: На стр. 23 – последното изречение, предпоследен абзац - това е моя отговор.

АДВОКАТ М.: Можете ли с едно изречение да коментирате тази Ваша сигурност, убеденост, че тези лица са идентични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Написала съм в експертизата – отговаря напълно на изискванията на чл.26 от Регламента.

АДВОКАТ М.: Няма повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 1208,05 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ намира че експертизата следва да бъде приета.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1208,05 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за 300 лв. за внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да доплати разликата в размер на 908,05 лв. след което ще бъде издаден ордер на вещото лице.

АДВОКАТ М.: Бих искал, ако приемете че е относително, доказателственото искане

да допуснете тройна експертиза, която да коментира заключението, прието в днешното съдебно заседание. Искането ми е мотивирано от обстоятелството, че има разминаване в заключението на първата експертиза и в настоящата.

Моля да допуснете назначаване на тройна съдебно-компютърна експертиза предвид разминаването в заключенията на двете вещи лица.

ПРОКУРОР К.: Моля да допуснете тройна експертиза, тъй като наистина има разминаване и следва да се изясни причината.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на въпросите, които са отговорили съдебно-компютърната експертиза изготвена от вещото лице П. П. и вещото лице Д. С..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да заплати депозит за тройна СКЕ в размер на 900.00лв.

Вещите лица за тройна СКЕ ще СЪДЪТ ще ги определи в закрито съдебно заседание.

Вещите лица следва да изготвят експертизата в 7-дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание, а при невъзможност да уведомят за това съда.

АДВОКАТ М.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.07.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: