

РЕШЕНИЕ

№ 5582

гр. София, 14.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2069** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба подадена от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт К. Н. и Е. Юг ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от юрисконсулт К. Н. срещу Решение № Ж-43 от 19.01.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), с което на жалбоподателите са дадени задължителни указания да удовлетворят искането на г-н С. А. Ч. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект с ИТН 1349925, находящ се на адрес: [населено място], [улица] и представляващ „пералня, магазин и офис“.

С жалбата се иска съдът да отмени решението на КЕВР като незаконосъобразно, тъй като е постановено извън материалната компетентност на регулаторния орган, при неспазване на установената форма за издаване на акта, при съществени нарушения на административно производствените правила и несъответствие с приложимия материален закон, както и в противоречие с целта на закона и да се върне преписката на органа със задължителни указания относно правилното прилагане на закона. Претендират се деловодни разноски в полза на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и Е. Юг ЕАД. В хода на съдебното производство жалбоподателите редовно призовани, не се явяват и не се представляват. Депозирана е молба /становище/, в

която заявяват, че поддържат жалбата и молят да бъде уважена, а оспореното решение отменено, както и претендират присъждане на сторените съдебно – деловодни разноси.

Ответникът – КЕВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., който оспорва жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на жалбоподателя.

Заинтересованата страна – С. А. Ч., редовно призован, не се явява и не се представлява в производството по делото.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано във връзка с жалба с вх. № Е-13-49-1017/25.11.2022 г., подадена С. А. Ч. срещу „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и Е. Юг ЕАД. В жалбата се възразява срещу отказ за промяна на предназначението на ползваната електрическа енергия от небитов на битов потребител.

На основание чл.142 и чл.143 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, с писмо на КЕВР жалбата е изпратена до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД за предоставяне на становища на дружествата във връзка с подадената жалба.

С писмо „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД информира Комисията за следното: жалбата е подадена от клиент С. А. Ч. и се отнася до обект с ИТН 1349925, предназначен за стопанска дейност, находящ се на адрес: [населено място], [улица]. На 01.10.2022г. С. А. Ч. е подал до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД заявление, с което е поискал смяна на предназначението на обекта от небитов на битов. В писмото от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е отбелязано, че съгласно т.41 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията „промяна на предназначението“ на обект или на част от него е промяна от един начин на ползване в друг съгласно съответстващите им кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане, като за това е предвидена подробна процедура, а от страна на С. А. Ч. не са представени доказателства, че е бил изпълнена такава процедура.

Относно подадената от С. Ч. жалба от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 т 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката Комисията да вземе решение, с което да даде на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД задължителни указания: в седемдневен срок от получаване на решението да удовлетвори искането на С. Ч. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект с ИТН 1349925, намиращ се на адрес: [населено място], [улица] и в седемдневен срок след изпълнение на т. 1 да уведоми Комисията за предприетите действия.

На 19.01.2023г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разгледана административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-13-49-1017/25.11.2022 г., подадена С. А. Ч. и е прието Решение № Ж-43/19.01.2023г., предмет на настоящото производство. Със същото в оспорената част са дадени задължителни указания на „Е. България Електроснабдяване ЕАД, в 7-дневен срок от получаване на решението да

удовлетвори искането на С. А. Ч. за промяна на използваната електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект с ИТН 1349925, намиращ се на адрес: [населено място], [улица] и в 7-дневен срок след изпълнение на т. 1 да уведоми Комисията за предприетите действия. Решението е подписано от двама членове на КЕВР със стаж в областта на Енергетиката.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи и ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок. По същество обаче същата се явява неоснователна.

Оспореното Решение № Ж-43/19.01.2023г., на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормата на чл.142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл.35 от АПК, като Комисията е събрала в хода на административното производство всички относими доказателства.

Съгласно т.2а на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ „битов клиент“ се определя като клиент, който купува електрическа енергия за собствени нужди. Съгласно т.33а „небитов клиент“ е определен като клиент, който купува енергия за небитови нужди.

В жалбата си пред Комисията С. А. Ч. е направено искане за промяна на статута на клиент с номер на измервателна точка BG5521900400000000000000001349925 от небитов потребител на битов такъв с адрес: [населено място], [улица].

Критериите за дефиниране на клиенти са заложили и в разпоредбите на Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-013 от 10.05.2008 г. на Държавна комисия за енергийно и водно регулиране. Дефиницията за клиент съгласно чл.1, т.4 от Общите условия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД включва понятието „потребител на електрическа енергия за битови нужди“ - физическо лице, собственик или ползвател на имот присъединен към електроразпределителната мрежа на дружеството съгласно действащото законодателство, което ползва електрическа енергия за домакинствата си, и понятието „потребител на енергия за стопански нужди“ - физическо или юридическо лице, както и лице на издръжка на държавния или общински бюджет, което купува електрическа енергия за стопански и/или обществени нужди за обект, присъединен към електроразпределителната мрежа на дружеството.

Чл.6, ал.1 от Общите условия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД дава възможност електрическа енергия да се използва от клиента за битови или стопански нужди. Съгласно ал. 4 на чл. 6, клиентът е длъжен незабавно и писмено да уведоми дружеството в случаите, когато на територията на един обект се наложи промяна на предназначението на цялата или част от използваната електрическа енергия (от стопанска на битова или обратно). Според чл. 10, т. 1 от Общите условия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД клиентът има право да използва електрическата енергия според предназначението на обекта - битов или стопански. Съгласно чл. 11, т. 3 от същите, клиентът се задължава да уведоми писмено електроснабдителното дружество в 30 (тридесет) дневен срок за всяка промяна, свързана с подадените от

него лични данни, адресна регистрация, данни на фирмата, промени в собствеността, промени в начина на ползване на обекта, наложени временни ограничения на ползване на обекта.

Въведеното в ЗЕ разделение на клиентите, цитирано по – горе, е в съответствие и с целта на дефиницията на Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент от 13.07.2009г. относно Общите правила за вътрешния пазар на електрическа енергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО, а именно: чл.2, т.10: - „битов клиент“ означава клиент, купуваш електроенергия за собствена битова консумация, като изключват търговски или професионални дейности съгласно чл.2, т.11 „небитов клиент“ означава физическа или юридическо лице, купуваш електроенергия, която не е за негови собствени битови нужди и включва производители клиенти на едро.

Съгласно разпоредбите от нормативната уредба, уреждаща критериите за разграничаване на битови и небитови потребители на електрическа енергия, се прави разграничение, относно нуждите които се задоволяват от потребителите с използваната енергия, поради което не следва да се прилага критерии от дружеството само относно предназначението на имота. Несъмнено като ФЛ, което ще ползва доставените количества електрическа енергия за битови нужди, клиентът се явява битов потребител.

С оглед на изложеното оспореното решение на КЕВР е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. Решение № Ж-43 от 19.01.2023г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на Решение № Ж-43 от 19.01.2023г. от Комисията не е налице превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона. Съгласно чл.76 от ЗЕ, Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал.4, т.2 от посочената разпоредба, КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, безспорно решението е издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия и компетентност.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение на КЕВР е правилно, а жалбата на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и Е. Юг ЕАД е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски, а именно на Комисията за енергийно и водно регулиране се дължи присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл.144 АПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя в минимален размер , на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 46-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт К. Н. и Е. Юг ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от юрисконсулт К. Н. срещу Решение № Ж-43 от 19.01.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и Е. Юг ЕАД,[ЕИК] да заплатят на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 100,00 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: