

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2523** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично и с адв. Н. с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане и водим искането двама свидетели.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по искането за разпит на свидетели. Считам, че трудов и осигурителен стаж се доказва с писмени документи. Оспорвам представените с жалбата трудова книжка на Н. Я. К. и трудов договор сключен между жалбоподателя и „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД. Оспорвам подписа положен за работодател на страница 21 от трудовата книжка и подписа положен за работодател върху трудовия договор сключен между жалбоподателя и „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД на 24.01.2023 година. Твърдим, че подписите не са на управителя на дружеството. В тази връзка моля да задължите жалбоподателя да представи оригиналите на трудовата книжка и трудовия договор за констатация.

Адв. Н.: Ще представим оригиналите в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание оспорване от процесуалния представител на ответника на подписите положени за управител в трудовата книжка на жалбоподателя и за работодател в трудовия договор, съдът намира, че следва да бъде открито производство по оспорване.

С оглед обстоятелството, че представените с жалбата заверени преписи на трудова книжка и на трудов договор са идентични с представените с тези с административната преписка, тежестта за доказване е на ответника.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 193 ГПК ОТКРИВА производство по оспорване на подписите положени за управител на страница 21 от трудовата книжка на жалбоподателя и за работодател в трудовия договор, сключен между жалбоподателя и „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД на 24.01.2023 година.

УКАЗВА на ответника, че доказателствената тежест е негова.

Юрк. П.: Моля да допуснете изслушване на СГЕ, която да установи подписа положен за управител на страница 21 от трудовата книжка на жалбоподателя и за работодател в трудовия договор, сключен между жалбоподателя и „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД на 24.01.2023 година дали е на управителя на дружеството Амнон Голдрат. За целите на експертизата моля да се използват документите, представени при регистрация на дружеството в търговския регистър.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведените от жалбоподателя двама свидетели.

В залата се въведе първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

В. И. И. – 39 годишен, българин, български гражданин, неосъждан без родство със страните. Имам дело с ответника. Предупреден за отговорността по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И.: Работил съм в дружеството „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД миналата година от края на януари до началото на февруари. Бях на длъжност „ръководител техническа поддръжка“. Имах един подчинен. Адреса на дружеството беше на [улица], Бизнес център „Евротур“, ет. 2. Офисът на дружеството беше голям и в една част аз имах бюро. Имахме работно време. Работехме и от вкъщи. Жалбоподателят ми беше пряк началник. Беше на длъжност „акаунт мениджмънт“.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.: На мен задачите ми ги възлагаше Н. (жалбоподателя), а на него германеца. Преди да се основе „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД имаше друга фирма, която осъществяваше същата дейност. Тя беше с наименование „Рейшънъл Пърформънс“ ЕООД. Преобразуваха дружеството и ни назначиха в настоящето дружество. Продължихме да изпълняваме същите задачи. Директорът беше същия. Там работихме до 01.02.2023 година.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Главната счетоводителка ни оформи документите. За 6-те работни дни, не съм получил възнаграждение. Предишната компания се помещаваше в същия офис.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

В залата се въведе втория свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва.

О. О. Б. – 37 годишен, българин, български гражданин, неосъждан без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам жалбоподателя. Работил съм с него в предишна компания 4-5 години. Компанията беше „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД , а преди това беше „Рейшънъл Пърформънс“ ЕООД. Просто се смени наименованието. Мисля, че имаше нов инвеститор. Всичко си беше същото. Всички ни освободиха по едно и също време. Аз работих по изготвяне на уебсайтове. Фирмата е онлайн платформа. Фирмата беше на [улица], Бизнес център „Евротур“. По – голямата част от задачите идваше от Н. (жалбоподателя). При мен пристигаше заданието.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.: Всички си продължихме работата. Н. също ходеше на работа и в новото дружество.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: За 6-те дни, в които работихме в новата фирма изработихме продукт.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СГЕ като вещото лице след като се запознае с документите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение подписа положен за управител на страница 21 от трудовата книжка на жалбоподателя и за работодател в трудовия договор, сключен между жалбоподателя и „Дженерал Дивелъпмънт“ ЕООД на 24.01.2023 година дали е на управителя на дружеството Амнон Голдрат.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от ответника в 7 - дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Л. Б. Д. – ГР. Перник, [улица], [жилищен адрес] и тел. [ЕГН].

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в следващото съдебно заседание да представи за констатация оригинал на трудова книжка и трудов договор от 24.01.2023 година.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.05.2024 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: