

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6014** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на РАЙОН „О.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

Д. И. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Д. Н. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно изготвена справка, съобразно която последната е с регистриран постоянен адрес в [населено място], [улица], ет. 1, на който адрес е залепено уведомление по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК на 3.12.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на К. Г. С. против мълчалив отказ на главния архитект на СО – район „О.“ за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж по реда на чл. 148, ал. 6 ЗУТ за аварийен ремонт на покрив на сграда с идентификатор 68134.401.182.1 в УПИ I-10, кв. 25, м. ГГЦ, Зона Г-14, по заявление рег. № РОБ24-ТК00-4-(8)/09.05.2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, постъпила по делото на 16.09.2024 г., с която се взема становище по жалбата и се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА становище от ответника относно молбата с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, постъпило по делото на 09.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила от жалбоподателя по ел. поща на 22.10.2024 г. молба-становище.

ДОКЛАДВА определението си от 22.11.2024 г., с което е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза и събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, както и са конституирани по делото като заинтересовани страни Столична община, Д. И. Д. и Д. Н. М..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 25.11.2024 г., с която представя за сведение на съда разпечатка от официален сайт на АССГ относно невлязло в сила към момента решение № 23615/15.11.2024 г. по адм. дело № 4897/2024 г. на АССГ, 22 състав.

Адв. Н.: Поддържам жалбата и всичките ми молби към нея. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не е налице мълчалив отказ, доколкото районната администрация е уведомила заявителя и същият е получил писмо по депозираното заявление по съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти. Това не се спори и от жалбоподателя, който в жалбата посочва, че е получил писмо. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Има дело № 6013/2024 г., в което с влязло в сила определение на АССГ е посочено, че визираното писмо няма стойността на индивидуален административен

акт. Не случайно го обжалвахме.

Ю.. Т.: Конкретното писмо, за което адв. Н. говори, е именно по обжалване на това писмо, в отговор на заявлението за одобряване на инвестиционния проект и разрешаване на строеж. Тук предмет на делото е мълчалив отказ. Моята теза е, че не е налице мълчалив отказ, доколкото заявителят е получил такъв. Действително е образувано дело срещу това писмо, но съдът го прекратява като недопустимо, тъй като това не е индивидуален административен акт. По същество е нередовно и заявлението, доколкото се касае за сграда в режим на етажна собственост. Смятам, че не е необходимо произнасяне и не е налице мълчалив отказ, доколкото и преписката, и заявлението не е комплектувана коректно, тъй като има специален режим по ЗУЕС в режим на етажна собственост и по ЗУТ. От жалбата и от отговора на ответника извличам, че има отговор по депозираното заявление. Доколкото сме конституирани като заинтересована страна, по отношение съсобственост в лицето на Столична община, твърдя, че заявлението е само от един съсобственик, без да е спазена процедурата по вземане решение в режим на етажна собственост по специалния закон. Столична община не се явява възложител, а са депозирани за одобряване инвестиционни проекти, неоконплектовани, подписани и подпечатани по съответния ред, тъй като възложител е не само жалбоподателят.

Адв. Н.: Във връзка с казаното, правя доказателствено искане по настоящото дело да бъде приобщено адм. дело № 6013/2024 г. на АССГ, което има за предмет изрично писмо на кмета на район „О.“, което сме обжалвали като изричен отказ и за което с влязло в сила определение на съда е посочено, че то не представлява отказ, а във връзка с тезата на колегата, този, който може да дава указания, е единствено гл. архитект на района. Кметът на района няма никакви правомощия по отношение на одобряване на строителните книжа. Твърдим, че мълчаливият отказ е налице. Считам, че щом колегата повдига този въпрос, цитираното дело следва да бъде приобщено за послужване, като ще взема отношение в хода по същество.

Ю.. Т.: По отношение предмета на делото, що се касае мълчалив отказ, подчертавам, че административният орган в лицето на гл. арх. на район „О.“ не е и надлежно сезиран с изискуемите документи.

Адв. Н.: Моля да бъде разпитан допуснатият ни свидетел при режим на довеждане, който водим.

Ю.. В.: Не възразявам. Моля да доведем и ние поне един свидетел при режим на довеждане, тъй като на процесния имот са правени проверки с цел установяване на реалното състояние към момента на проверките и към момента на подаване на заявлението за разрешение за строеж, и за установяване кои са тези обстоятелства, които възпрепятстват към същия момент да се процедира преписката.

Адв. Н.: Възразявам срещу това искане, доколкото общинската администрация в своята работа съставя актове и протоколи, които обективират това, което се вижда според служителите на администрацията, и същите са представени от колегата, процесуален представител по делото. Намирам, че допускането на такъв свидетел

няма с какво да допринесе за процеса, предвид факта, че имаме писмени документи, които са представени от общинската администрация, и какво е констатирано на място са неща, които се обективират именно в тези документи. Оспорваме констатациите посредством експертизи. Предоставям на преценката на съда. Моля, ако бъде допуснат такъв свидетел, то и двамата свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

Ю.. Т.: По отношение на допуснатия свидетел на жалбоподателя, считам, че доколкото предметът на спора е мълчалив отказ по заявление от девети май, не считам, че удостоверяване с устни доказателства от заинтересована страна за м. януари какво е било състоянието на покрива, е предмет на другите дела. Тук е конкретно заявление от девети май и считам, че е неотнормимо и не следва да се доказва в това съдебно производство, какво е състоянието с устни доказателства пет месеца преди подаването на заявлението. Придържам се към казаното от адв. Н., че всички проверки са констатирани и не следва с устни доказателства да се установяват тези доказателства. Правя възражение, доколкото е допуснат свидетел. Предоставям на преценката на съда.

Адв. Н.: Ние сме в производство, в което установяваме извършване на строително-монтажни работи без налично издадено разрешение за строеж в условията на неотложност по смисъла на чл. 148, ал. 6 ЗУТ. Състоянието какво е било и какъв е бил покривът м. февруари 2024 г., всъщност значителна част от него е била срутена и това може да се установи по този начин със свидетелски показания. Поддържам доказателственото си искане, като настоявам при допускане на свидетел на ответника тяхното изслушване да бъде в общо съдебно заседание.

Ю.. Т.: Правим едно смесване на делата. Не установяваме законно състояние, а дали от датата на депозиране на заявлението е налице мълчалив отказ по конкретно подадено заявление с конкретна дата. Всичко предхождащо излиза от предмета на това дело.

По доказателствата: СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с жалбата, с административна преписка и с молбата от 16.9.2024 г. от жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

По направените от жалбоподателя доказателствени искания за допускане изслушване на съдебно-техническа експертиза и разпит на свидетел при режим на довеждане е налице произнасяне с определението от 22.11.2024 г., като и към настоящия момент съдът не намира основание за изменение на становището си за допустимост и основателност на същите и повторното им обсъждане в съдебното заседание намира за ненормосително.

По направеното в днешното съдебно заседание искане от процесуалния представител на ответника за допускане на един свидетел при режим на довеждане, съдът намира, че с оглед и принципа на равнопоставеност, такъв следва да бъде допуснат, като в тази връзка съобрази, че по доказателствената стойност на събраните по делото доказателства дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

С оглед горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените с молбата от 16.9.2024 г. от жалбоподателя такива.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при режим на довеждане по искане на ответната страна.

ПОСТАНОВЯВА съвместен разпит на свидетелите в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.2.2025 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: