

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9843** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. Б., редовно призована, не се явява лично. За нея се явява нейният баща и законен представител М. С. Б. и адв. Д. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващо образование – С. град, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 26.11.21 г. и приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на ищцата чрез адв. М. от 23.12.21 г.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Нямам претенции към доклада, моля да бъде приет. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча на този етап. Водим допуснатите ни двама свидетели.

Адв. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържаме изложеното в отговора. Оспорваме

изцяло и уточнителната молба, която ни беше връчена за становище в днешното с.з. Моля да се произнесете по искането ни в отговора на исковата молба за допускане на свидетели, като с оглед на това, че са допуснати на ищеца двама свидетели, моля за равнопоставеност и на нас да бъдат допуснати двама свидетели за обстоятелствата, изложени в отговора на исковата молба. Във връзка с направеното уточнение в уточнителната молба на задачите към съдебно-психологична експертиза, която иска ищцата – поддържаеме възражението си в отговора. Считаме, че ако се назначи такава експертиза, то тя трябва да е комплексна, доколкото ищцата претендира пълно изпълнение и твърди необходимост от ресурсен учител, логопед, психолог, експертиза изготвена само от психолог няма да е с нужната компетентност. Възразявам изцяло срещу третия формулиран въпрос, който е неясно формулиран в уточнителната молба, досежно израза - налице ли е по-голяма дистанция. Не е ясно какво значи по-голяма дистанция и каква е тази сравнителна степен, както и относно сравнението с деца без наличие на специални образователни потребности, доколкото няма спор по делото, че Д. е била диагностицирана като дете с необходимост от допълнителна подкрепа. С оглед горното, отговор на така поставена задача не би бил коректен. Поддържаеме нашето искането за комплексна експертиза, така както е формулирано в отговора на исковата молба. Моля да ни допуснете двама свидетели.

Адв. М.: Не възразявам доведените от нас свидетели да бъдат разпитани в днешното с.з. Искането ни за експертиза касае сравнение относно процесния период на степента на развитие на самото дете, дали има напредък или се е получило изоставане. Т.е. сравняваме развитието на детето в началото и в края на периода. Молбата ми е да допуснете и двата въпроса, за да видим мнението на специалистите, дали е коректно сравняване на дете със СОП, с деца без наличие на СОП. Не възразявам специалистите да бъдат повече.

Прокурор Ц.: Няма възражения по доклада на съда. Нямам възражения и относно събирането на допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме писмените доказателства по делото. С оглед пропуска на съда за произнасяне по искането на ответника за свидетели, както и за равнопоставеност на страните в процеса, искането на ответника за допускане на двама свидетели е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде допусната Комплексна съдебна експертиза, с исканите от ответника трима специалисти, които да отговорят на всички задачи, формулирани от страните в отговора на исковата молба и в уточнителната молба на ищцата от 23.12.21 г., с уточненията, направени в днешното с.з. от адв. М..

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателства и доказателствата, приложени към отговора на ответника от 26.11.2021 г.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на идентични обстоятелства на допуснатите на ищцата свидетели.

ДОПУСКА Комплексна съдебна експертиза с въпроси формулирани в отговора на исковата молба и от уточнителната молба от 23.12.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 225 лв., вносими от ищцата и 225 лв., вносими от ответника.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени в з.з., в срока на изготвяне на протокола от днешното с.з.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи четливо копие на доказателствата съдържащи се от лист 60 до лист 78 по делото.

Адв. М.: Държа на съвместен разпит на свидетелите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.05.2022 година от 09.00 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Вещите лица ще бъдат определени в з.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: