

РЕШЕНИЕ

№ 4529

гр. София, 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците, вр. чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба от [фирма], като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е решение към MRN 19BG0020020225R9/11.01.2019 г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция „Митници“. С обжалваното решение, е отказана за приемане митническата стойност на декларираната стока с № 2, 3 и 4 с митническа декларация MRN 19BG0020020225R9/11.01.2019 г., определена е митническа стойност на стока № 2 – в размер на 8236, 80 (10560 бр. x 0.78 лв.), за стока № 3 в размер на 220 081, 44 лв. (207 624 бр. x 1.06), за стока № 4 в размер на 23 040.00 (19 200 бр. x 1.20 лв.), коригирана е митническата декларация, както следва, стока № 2 ЕД 8/6 „статистическа стойност да се чете 8236, 80, ЕД „митническа стойност“ да се чете – 8236, 80, ЕД 4/14 „цена на стоката“ при курс 1.95583 лв. за 1 евро следва да се чете 4211, 41 ЕД 4/16 „метод за определяне на стойността“ да се чете 3 – договорна на сходни стоки (чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.), задължения да се чете – мито – 988.42, ДДС – 1864, 28, стока № 3 ЕД 8/6 „статистическа стойност да се чете 220 081, 44, ЕД „митническа стойност“ да се чете – 220 081, 44, ЕД 4/14 „цена на стоката“ при курс 1.95583 лв. за 1 евро следва да се чете 112 525, 85 ЕД 4/16 „метод за определяне на стойността“ да се чете 3 – договорна на сходни стоки (чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.), задължения да се чете – мито – 26 409.77, ДДС – 49 592, 12, стока № 4 ЕД 8/6 „статистическа

стойност да се чете 23 040, 00, ЕД „митническа стойност“ да се чете – 23 040, 00, ЕД 4/14 „цена на стоката“ при курс 1.95583 лв. за 1 евро следва да се чете 11 780, 17 ЕД 4/16 „метод за определяне на стойността“ да се чете 3 – договорна на сходни стоки (чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.), задължения да се чете – мито – 2764.80, ДДС – 5204, 08. Установените задължения за досъбиране са мито в размер на 27 255, 18 лв., ДДС в размер на 50 876, 33 лв., заедно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114, §1 и §2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

При съобразяване на събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 11.01.2019 г. [фирма] декларира на режим допускане на свободно обращение, 4 стоки, 657 колета, 14 767 кг. бруто, държава на износ Китай, деклариран произход Китай, условие на доставка С. В.. Към митническата декларация за допускане за свободно обращение са приложени фактура № WX1812001 от 01.12.2018 г., опаковъчен лист № WX1812001 от 01.12.2018 г., коносамент MAEU579092795 от 08.12.2018 г., фактури за услуги №[ЕИК], [ЕГН], сертификат за непреференциален произход № С1833120111260011.

При повторна проверка на митническата декларация от 11.01.2019 г. е установено, че стока № 2, ЕД 6/8, „мъжко долно бельо, 92/8 полиамид/еластан – 10 560 бр., код по Т. [ЕГН], бруто тегло 572 кг, нето тегло – 539 кг., декларирана митническа стойност за 1 бр. – 0, 10 лв./бр., или 1,99 лв.кг. справедливата цена на ЕС за стоки с този код по Т. е в размер на 30, 41 лв./кг., стока № 3, ЕД 6/8, „дамско долно бельо, 92/8 полиамид/еластан – 207 624 бр., код по Т. [ЕГН], бруто тегло 8737 кг, нето тегло – 8087, 5 кг., декларирана митническа стойност за 1 бр. – 0, 10 лв./бр., или 2,51 лв.кг. справедливата цена на ЕС за стоки с този код по Т. е в размер на 53, 80 лв./кг., стока № 4, ЕД 6/8, „дамско долно бельо, 95/5 памук/еластан – 19 200 бр., код по Т. [ЕГН], бруто тегло 1282 кг, нето тегло – 1222 кг., декларирана митническа стойност за 1 бр. – 0, 15 лв./бр., или 2,34 лв.кг. справедливата цена на ЕС за стоки с този код по Т. е в размер на 34, 19 лв./кг. За целите на проверката на декларираната митническа стойност на внасяните стоки, освен сравнителен анализ на базата на наличната информация в митническата информационна система, митническите органи използват месечни агрегирани данни, извлечени от С. база данни на Е. за подробна статистика на международната търговия със стоки, за всеки продукт, произход и държава членка на местоназначение за многогодишен период, обикновено четири последователни години, като същите се предоставят на държавите членки на ЕС чрез системата Т. на съвместния изследователски център на Европейската комисия. Митническите органи са приели, че предвид, че декларираната стойност на стоки 2, 3 и 4 по посочената митническа декларация, по-ниска от посочената справедлива цена, валидна за тях в ЕС, са възникнали съмнения относно декларираната митническа стойност. С писмо № 32-48812 от 13.02.2020 г. от [фирма] са изискани за нуждите на допълнителната проверка, допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките.

Представени са три предварителни рамкови договора между трима изпращачи и получателя на стоката. Изпращач по митническата декларация е Z. W. T. Co L., представен е рамков договор за покупка от 01.01.2018 г., в който се коментира доставката, плащането и качеството на някои от стоките, като в т. 3.2 и т. 3.3 се уточнява, че всяка доставка се осъществява след изготвянето на анекс към този

договор, съобразно т. 8 доставките трябва да бъдат договорени в писмена форма между двете страни, а фактурата трябва да бъде издадена не по-късно от 5 дни от подписването на анекса. Фактурата по процесната митническа декларация е издадена на 01.12.2018 г., като купувачът се задължава в срок до 90 дни от получаване на фактурата и доставяне на стоките по съответния анекс да заплати сумата чрез банков превод по сметката на изпращача. В т. 5 и т. 6 се коментира доставката на т.нар. дисконтирани стоки – стоки, които са залежали, непродадени от предишни поръчки, с различно качество, с дефекти, сгрешена номерация и др., които биха могли да бъдат закупени в рамките на договора. Уточнява се, че стоките трябва да бъдат продавани с отстъпка, която се договаря във връзка с всяка отделна поръчка в съответен анекс и фактурите към нея. В допълнително споразумение от 04.01.2018 г., в т. 2 страните са постигнали съгласие, че ако не бъде договорено друго, стоките да бъдат дисконтирани стоки съгласно т. 5 и т. 6 от договора, като не е определен срок на валидност на тази договорка. В анекс за покупки № 2 от 25.3.2018 г. се уточняват вид, количества и цени на стоки, отговарящи на внесените по митническата декларация, но се коментира тяхното качество. Променя се срока на доставката – 280 дни от датата на анекса и плащането да бъде извършено до 150 дни от доставянето. В писмо рег. № 32-76249/09.03.2020 г. се посочва, че първоначално идеята е да се внасят нискокачествени, преоценени стоки и с ниски цени за реализация изцяло в Испания. Митническите органи са направили извода, че не става ясно дали вносът е извършен в периода на първоначалност, т.к за 2018 г. има регистрирани вече 7 вноса на сходни стоки на сходни цени на цените по процесната декларация.

В писмото, в табличен вид се пояснява формирането на цените на артикулите от доставката им от Китай до продажба на едро на пазара в Испания, като са приложени фактури за вътрешен транспорт от България до Испания, фактури за продажби на едро между [фирма] и испански компании. Документ, доказващ разплащане между българската и китайската компания не е представен. В приружаващата фактура също така няма коментар за качеството на стоките и дали фактурната им стойност е резултат от направени отстъпки от цената съобразно т. 1 и т. 2 от допълнителното споразумение от 04.01.2018 г., във връзка с т. 5 и т. 6 от договора. Митническите органи са направили извода, че вносителят не е представил достатъчни допълнителни сведения и документи за установяване на точността на декларираната митническа стойност за стоки с № 2, 3 и 4. Предвид това, че митническата стойност на внесените стоки за килограм нето тегло е основана на изключително ниска фактурна цена спрямо наличната средна статистическа стойност на сходни стоки, както и изводите от представените документи в подкрепа на декларираната митническа стойност, е останало съмнението относно точния размер на митническата стойност на стоките, без да се оспорва автентичността на представената търговска фактура. Митническите органи са извършили анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61071200 с произход Китай във всички държави членки за 2016 г., 2017 г., 2018 г. (таблица 1 от решението), като са установили, че стойността на процесните стоки за 1 кг. е изключително ниска в сравнение със стойността на сходни стоки в останалите държави членки за наблюдавания тригодишен период с тенденция за намаляване, както и от среднестатистическата стойност за ЕС за 1 кг. за същия период. За стока № 2 от митническата декларация с код по КН 61071200 декларираната митническа стойност е 1,99 лв./кг, среднестатистическата стойност, изчислена на база вноса във всички държави членки е 12, 72 евро/кг за 2016 г., 13, 37 евро/кг. за 2017 г. и 12, 06

евро/кг. за 2018 г., или съответно 24, 88 лв./кг. за 2016 г., 26, 15 лв./кг за 2017 г. и 23, 59 лв./кг за 2018 г.

Митническата стойност на процесните стоки в Република България запазва тенденцията да е необичайно ниска от тази на сходни стоки в останалите държави членки с тенденция за намаляване – 2, 20 евро/кг. за 2016 г., 3, 24 евро/кг за 2017 г. и 2, 42 евро/кг. за 2018 г. За Испания, страната, в която стоката ще бъде реализирана за същия период, митническата стойност, е както следва – за 2016 г. – 16, 20 евро/кг., за 2017 г. – 14, 76 евро/кг, за 2018 г. – 14, 01 евро/кг. Митническите органи са извършили анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61082200 с произход от Китай във всички държави членки за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. От данните по таблица 2 от решението се установява, че стойността на процесните стоки за 1 кг. е изключително ниска в сравнение със стойността на сходни стоки в останалите държави членки за наблюдавания тригодишен период с тенденция за намаляване, както и от средностатистическата стойност на ЕС за 1 кг. за същия период, като в рамките на този тригодишен период средностатистическата стойност за ЕС не се променя драстично – 25, 34 евро за кг, 25, 56 евро за кг. и 24, 62 евро за кг. За стока № 3 от митническата декларация с код по КН 61071200 декларираната митническа стойност е 2,51 лв./кг, средностатистическата стойност, изчислена на база вноса във всички държави членки е 25, 34 евро/кг за 2016 г., 25, 56 евро/кг. за 2017 г. и 24, 62 евро/кг. за 2018 г., или съответно 49, 56 лв./кг. за 2016 г., 49, 99 лв./кг за 2017 г. и 48, 15 лв./кг за 2018 г. Митническата стойност на процесните стоки в Република България запазва тенденцията да е необичайно ниска от тази на сходни стоки в останалите държави членки с тенденция за намаляване – 2, 31 евро/кг. за 2016 г., 1, 82 евро/кг за 2017 г. и 1, 71 евро/кг. за 2018 г.

За Испания, страната, в която стоката ще бъде реализирана за същия период, митническата стойност, е както следва – за 2016 г. – 31, 38 евро/кг., за 2017 г. – 28, 69 евро/кг, за 2018 г. – 29, 15 евро/кг. Митническите органи са извършили анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61082200 с произход от Китай във всички държави членки за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. От данните по таблица 3 от решението се установява, че стойността на процесните стоки за 1 кг. е изключително ниска в сравнение със стойността на сходни стоки в останалите държави членки за наблюдавания тригодишен период с тенденция за намаляване, както и от средностатистическата стойност на ЕС за 1 кг. за същия период, като в рамките на този тригодишен период средностатистическата стойност за ЕС не се променя драстично – 11, 40 евро за кг, 12, 88 евро за кг. и 13, 53 евро за кг. За стока № 4 от митническата декларация с код по КН 61071200 декларираната митническа стойност е 2,34 лв./кг, средностатистическата стойност, изчислена на база вноса във всички държави членки е 21, 14 евро/кг за 2016 г., 20, 69 евро/кг. за 2017 г. и 18, 62 евро/кг. за 2018 г., или съответно 41, 35 лв./кг. за 2016 г., 40, 47 лв./кг за 2017 г. и 26, 46 лв./кг за 2018 г. Митническата стойност на процесните стоки в Република България запазва тенденцията да е необичайно ниска от тази на сходни стоки в останалите държави членки с тенденция за намаляване – 12, 93 евро/кг. за 2016 г., 13, 43 евро/кг за 2017 г. и 8, 86 евро/кг. за 2018 г. За Испания, страната, в която стоката ще бъде реализирана за същия период, митническата стойност, е както следва – за 2016 г. – 21, 14 евро/кг., за 2017 г. – 20, 69 евро/кг, за 2018 г. – 18, 62 евро/кг.

Митническите органи са направили извода, че поради това, че съмненията продължават, след поискването и предоставянето на всички допълнителни документи,

че декларираната стойност навнесените стоки представлява цялата заплатена или подлежаща на плащане за тези стоки сума, митническата стойност не следва да бъде определена въз основа на метода на договорната стойност. Съгласно чл. 74, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност не може да се определи съгласно чл. 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. За приблизително същия период не са установени деклариран митнически стойности по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за идентични стоки, не са открити идентични стоки от същия износител еднакви във всяко отношение. Митническите органи са приели, че след разглеждане на единичните цени, по които останалите вносители са закупували разглежданите стоки, следва да се определи въз основа на договорна стойност на сходни стоки, посочена в чл. 74, параграф 2, б. б от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно чл. 1, параграф 2, т. 14 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, сходни стоки означава – в рамките на определянето на митническата стойност – стоки, произведени в същата държава, които въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение, сред факторите, които определят дали стоките са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка. При прилагане на чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с чл. 74, параграф 2, б. б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, цената на сделката на сходни стоки трябва да се определя посредством стойността на сделката с подобни стоки при продажба на същото търговско равнище и в приблизително същото количество, като стоките, подлежащи на обмитяване. Когато не може да се открие подобна продажба, използва се стойността на сделката със сходни стоки, продадени на различно търговско равнище и/или количество.

Прави се корекция, за да се вземат предвид значителните разлики в разходите между внесените стоки и въпросните сходни стоки, дължащи се на разликите в разстоянията и видовете транспорт при необходимост. Митническите органи са направили извода, че след направения анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане до свободно обращение МИСЗА в същия или приблизително същия момент на сходни стоки са намерени резултати за деклариран и приети митнически стойности от други вносители и от същия вносител, които не са необичайно ниски, като същите се деклариран и приети в съответствие с чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Митническите органи са приели, че на основание чл. 74, параграф 2, б.) от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническата стойност на стока № 2, № 3 и № 4 следва да се определи – стока № 2 на база на декларирана стойност с декларацията от „синтетични влакна – мъжки слипове – 1200 бр., мъжки боксерки 1200 бр. в размер на 0, 78 лв./бр., стока № 3 на база декларирана стойност с митническата декларация дамски бикини от синтетични влакна – 1200 бр. в размер на 1, 06 лв./бр. , стока № 4 на база декларираната стойност с митническата декларация дамско бельо памук долни гащи 8960 бр. в размерна 1, 20 лв./бр.

Претендира се незаконосъобразност на решението – същото е издадено в противоречие с материалноправни разпоредби. Иска се отмяната му. Претендират се разносните по делото.

Ответникът – директорът на ТД „С. морска“ оспорва жалбата, като по същество моли

съда да постанови съдебно решение, с което да я отхвърли като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

По делото е изслушано заключението на съдебна експертиза.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. По същество същата е основателна по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява (това е обстоятелство, по което страните не спорят), че на 11.01.2019 г. [фирма] декларира на режим допускане на свободно обращение, 4 стоки, 657 колета, 14 767 кг. бруто, държава на износ Китай, деклариран произход Китай, условие на доставка С. В.. Към митническата декларация за допускане за свободно обращение са приложени фактура № WX1812001 от 01.12.2018 г., опаковъчен лист № WX1812001 от 01.12.2018 г., коносамент MAEU579092795 от 08.12.2018 г., фактури за услуги №[ЕИК], [ЕГН], сертификат за непреференциален произход № С1833120111260011. Митническите органи са приеми, че предвид, че декларираната стойност на стоки 2, 3 и 4 по посочената митническа декларация, по-ниска от посочената справедлива цена, валидна за тях в ЕС, са възникнали съмнения относно декларираната митническа стойност. С писмо № 32-48812 от 13.02.2020 г. от [фирма] са изискани за нуждите на допълнителната проверка, допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките. Представени са три предварителни рамкови договора между трима изпращачи и получателя на стоката. Изпращач по митническата декларация е Z. W. T. Co L., представен е рамков договор за покупка от 01.01.2018 г., в който се коментира доставката, плащането и качеството на някои от стоките, като в т. 3.2 и т. 3.3 се уточнява, че всяка доставка се осъществява след изготвянето на анекс към този договор, съобразно т. 8 доставките трябва да бъдат договорени в писмена форма между двете страни, а фактурата трябва да бъде издадена не по-късно от 5 дни от подписването на анекса. В т. 5 и т. 6 се коментира доставката на т.нар. дисконтирани стоки – стоки, които са залежали, непродадени от предишни поръчки, с различно качество, с дефекти, сгрешена номерация и др., които биха могли да бъдат закупени в рамките на договора. Уточнява се, че стоките трябва да бъдат продавани с отстъпка, която се договаря във връзка с всяка отделна поръчка в съответен анекс и фактурите към нея.

В допълнително споразумение от 04.01.2018 г., в т. 2 страните са постигнали съгласие, че ако не бъде договорено друго, стоките да бъдат дисконтирани стоки съгласно т. 5 и т. 6 от договора, като не е определен срок на валидност на тази договорка. В анекс за покупки № 2 от 25.3.2018 г. се уточняват вид, количества и цени на стоки, отговарящи на внесените по митническата декларация, но се коментира тяхното качество. Променя се срока на доставката – 280 дни от датата на анекса и плащането да бъде извършено до 150 дни от доставянето. Митническите органи са направили извода, че вносителят не е

представил достатъчни допълнителни сведения и документи за установяване на точността на декларираната митническа стойност за стоки с № 2, 3 и 4. Митническите органи са направили извода, че поради това, че съмненията продължават, след поискването и предоставянето на всички допълнителни документи, че декларираната стойност навнесените стоки представлява цялата заплатена или подлежаща на плащане за тези стоки сума, митническата стойност не следва да бъде определена въз основа на метода на договорната стойност. Съгласно чл. 74, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност не може да се определи съгласно чл. 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. За приблизително същия период не са установени декларирани митнически стойности по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за идентични стоки, не са открити идентични стоки от същия износител еднакви във всяко отношение. Митническите органи са приели, че след разглеждане на единичните цени, по които останалите вносители са закупували разглежданите стоки, следва да се определи въз основа на договорна стойност на сходни стоки, посочена в чл. 74, параграф 2, б. б от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно чл. 1, параграф 2, т. 14 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, сходни стоки означава – в рамките на определянето на митническата стойност – стоки, произведени в същата държава, които въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение, сред факторите, които определят дали стоките са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка. При прилагане на чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с чл. 74, параграф 2, б. б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, цената на сделката на сходни стоки трябва да се определя посредством стойността на сделката с подобни стоки при продажба на същото търговско равнище и в приблизително същото количество, като стоките, подлежащи на обмитяване. Когато не може да се открие подобна продажба, използва се стойността на сделката със сходни стоки, продадени на различно търговско равнище и/или количество. Прави се корекция, за да се вземат предвид значителните разлики в разходите между внесените стоки и въпросните сходни стоки, дължащи се на разликите в разстоянията и видовете транспорт при необходимост. Митническите органи са направили извода, че след направения анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане до свободно обращение МИСЗА в същия или приблизително същия момент на сходни стоки са намерени резултати за декларирани и приети митнически стойности от други вносители и от същия вносител, които не са необичайно ниски, като същите се декларирани и приети в съответствие с чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Митническите органи са приели, че на основание

чл. 74, параграф 2, б.) от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническата стойност на стока № 2, № 3 и № 4 следва да се определи – стока № 2 на база на декларирана стойност с декларацията от „синтетични влакна – мъжки слипове – 1200 бр., мъжки боксерки 1200 бр. в размер на 0, 78 лв./бр., стока № 3 на база декларирана стойност с митническата декларация дамски бикини от синтетични влакна – 1200 бр. в размер на 1, 06 лв./бр. , стока № 4 на база декларираната стойност с митническата декларация дамско бельо памук долни гащи 8960 бр. в размерна 1, 20 лв./бр.

Решението е незаконосъобразно. Основният метод за определяне на митническата стойност е този посочен в чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно който базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, като съгласно параграф 2 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Съдът съобразява обстоятелството, че според постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл решение от 15 юли 2010 г. по дело C-354/09, т. 27, решение от 19 октомври 2000 г. по дело C-15/99, решение от 16 ноември 2006 г. по дело C-306/04). Затова митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на тази стока, които имат икономическа стойност (решение от 20 декември 2017 г. по дело C-259/2016, Н. Р. D.). Макар действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките по общо правило да е основата за изчисляване на митническата стойност, тази цена е параметър, който евентуално трябва да бъде предмет на корекции, когато тази операция е необходима, за да се избегне определянето на произволна или фиктивна митническа стойност.

За да се преодолее рискът от обявяване на по-ниска стойност Комисията е разработила методология за оценка на справедливи цени (известни още като средни цени без стойности, силно различаващи се от нормалните, като това са статистически прогнози, изчислени за цените на търговските продукти на базата на данни без стойности, силно различаващи се от нормалните), като към данните на С. (база данни на Е. за подробни статистически данни за международната търговия със стоки) се прилага статистическа процедура, за да се получат надеждни оценки за цените на внесените стоки. Тази информация относно справедливите цени е ефективен инструмент за целите на управление

на риска при установяването на възможни случаи на обявена по-ниска стойност. По-специално, както следва от т. 38 от решение от 12 декември 2013 г. по дело С-116/2012, митническата стойност на внасяните стоки е договорната им стойност, т.е. действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките. Съдът на Европейския съюз посочва също така, че макар действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките по общо правило да е основата за изчисляване на митническата стойност, тази цена е параметър, който евентуално трябва да бъде предмет на корекции, когато тази операция е необходима, за да се избегне определянето на произволна или фиктивна митническа стойност (в този смисъл решение от 12 декември 2013 г. по дело С-116/112). Всъщност договорната стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на стоката и да отчита всички елементи на тази стока, които имат икономическа стойност. Що се отнася до въпроса с какви правомощия разполагат митническите органи, когато подадена до тях декларация поражда съмнения, член 181а от Регламента за изпълнение предвижда, че когато има основание да се съмняват, че декларираната стойност на внесените стоки представлява цялата платима или платена за тези стоки сума, митническите органи не трябва непременно да определят митническата стойност на тези стоки въз основа на метода на договорната стойност.

Те могат да отхвърлят декларираната цена, ако съмненията продължават, след като евентуално са поискали предоставянето на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения. Съгласно чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение 2015/2447 не се налага митническите органи да определят митническата стойност на внесените стоки въз основа на метода на оценяване на сделката, когато съобразно определената в параграф 2 на същата разпоредба, ако не са получили задоволителна информация или се съмняват основателно, че декларираната стойност представлява действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. В процесния случай по отношение на процесните стоки, декларираната цена е по-ниска от средностатистическата с повече от 50%. При тези обстоятелства би могло да се приеме, че разликата в цените като констатираната изглежда достатъчна, за да обоснове съмненията на митническия орган и отхвърлянето от негова страна на декларираната митническа стойност на процесната стока. Приемането на посоченото обстоятелство, обаче би следвало да се мотивира. Всъщност, обжалваното решение не съдържа мотиви в посоката защо административният орган е приел, че декларираната стойност не представлява действително платената или подлежаща на плащане цена. Обжалваното решение съдържа установяване на фактите, извършен подробен анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61071200 с произход от Китай във всички държави членки

за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. Единственият относим извод на митническите органи се съдържа в изявлението, че не става ясно дали вносът е извършен в периода на първоначалност, тъй като за 2018 г. има регистрирани вече 7 вноса на сходни стоки на сходни цени на цените по процесната декларация. Тези изводи на митническите органи не съответстват на събраните по делото доказателства.

Като доказателство по спора са представени три предварителни рамкови договора между трима изпращачи и получателя на стоката. Изпращач по митническата декларация е Z. W. T. Co L., представен е рамков договор за покупка от 01.01.2018 г., в който се коментира доставката, плащането и качеството на някои от стоките, като в т. 3.2 и т. 3.3 се уточнява, че всяка доставка се осъществява след изготвянето на анекс към този договор, съобразно т. 8 доставките трябва да бъдат договорени в писмена форма между двете страни, а фактурата трябва да бъде издадена не по-късно от 5 дни от подписването на анекса. Фактурата по процесната митническа декларация е издадена на 01.12.2018 г., като купувачът се задължава в срок до 90 дни от получаване на фактурата и доставяне на стоките по съответния анекс да заплати сумата чрез банков превод по сметката на изпращача. В т. 5 и т. 6 се коментира доставката на т.нар. дисконтирани стоки – стоки, които са залежали, непродадени от предишни поръчки, с различно качество, с дефекти, сгрешена номерация и др., които биха могли да бъдат закупени в рамките на договора. Уточнява се, че стоките трябва да бъдат продавани с отстъпка, която се договаря във връзка с всяка отделна поръчка в съответен анекс и фактурите към нея. В допълнително споразумение от 04.01.2018 г., в т. 2 страните са постигнали съгласие, че ако не бъде договорено друго, стоките да бъдат дисконтирани стоки съгласно т. 5 и т. 6 от договора, като не е определен срок на валидност на тази договорка. В анекс за покупки № 2 от 25.3.2018 г. се уточняват вид, количества и цени на стоки, отговарящи на внесените по митническата декларация, но се коментира тяхното качество. Променя се срока на доставката – 280 дни от датата на анекса и плащането да бъде извършено до 150 дни от доставянето. Всъщност изводите си за неприлагане на договорната стойност на стоката като митническа стойност по смисъла на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., митническите органи са обосновали само с посоченото по-горе обстоятелство, а именно с това, че не става ясно дали вносът е извършен в периода на първоначалност, тъй като за 2018 г. има регистрирани вече 7 вноса на сходни стоки на сходни цени на цените по процесната декларация. Това са обстоятелства, които пораждат основателно съмнение относно обстоятелството на мотивиране на обжалваното решение, като препятстват възможността на съда да упражни съдебен контрол по отношение на неговата законосъобразност.

Мотивирането на решението на митническите органи е свързано с правото на добра администрация, а правото на добра администрация означава задължение за неговото зачитане. Задължението за мотивиране на решението е от особено

значение, тъй като позволява на неговия адресат да защити правата си при възможно най-добрите условия и да реши, но като разполага с цялата информация, дали има смисъл да го обжалва. То е необходимо и за да позволи на съда да упражни контрол за законосъобразност на решението (в този смисъл решение от 15 октомври 1987, Н. и др.). Що се отнася по-специално до приетите от митническите органи решения, член 6, параграф 3 от Митническият кодекс въвежда задължението на тези органи за мотивиране, когато приемат решения, издадени в писмена форма, които имат неблагоприятни последици за адресатите си. Освен това, съгласно член 221, параграф 1 от Митническият кодекс уведомяването за размера на сборовете трябва да гарантира на данъчно задълженото лице адекватна информация и да му позволи да осъществи защитата на правата си, разполагайки с цялата необходима информация (в този смисъл решение от 23 февруари 2006 г., М., С-201/04). Задължението за мотивиране, което е в тежест на митническите органи трябва от една страна, да позволява ясно и недвусмислено разкриване на причините, поради които те не са приложили един или няколко от методите за определяне на митническата стойност. В процесния случай от страна на митническите органи не е извършено достатъчно ясно и недвусмислено мотивиране за неприлагане на метода на договорната стойност на стоката. При неизлагането на мотиви относно обстоятелството за неприлагане на метода на договорната стойност, не се отразява на законосъобразността на обжалваното решение, това, че митническият орган е посочил ясни мотиви относно неприлагането на другите методи за определянето на митническата стойност на стоката (вторичните методи по чл. 74, параграф 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013). Задължението за мотивиране на митническите органи означава, че тези органи са длъжни да посочат в решението си данните, въз основа на които е изчислена митническата стойност на стоката, както за да се позволи на адресата да защити правата си при възможно най-добрите условия и да реши, като разполага с цялата необходима информация дали има смисъл да обжалва издаденото решение, така и за да позволи на съда да упражни контрол за законосъобразност на това решение.

В процесния случай, както се посочи и в мотивите на това решение, засегнатото лице не е разполагало с информация в хода на административното производство, въз основа на която информация административният орган е издал решението си. Това е обстоятелство, което не би могло да бъде поправено в хода на съдебното производство, при спазване на принципите на равностойност и ефективност.

При съобразяване на тези обстоятелства следва извода за незаконосъобразност на обжалваното решение.

С оглед изхода на спора и наличието на претенция за разноси от страна на жалбоподателя, съдът счита, че в негова полза разноси следва да се присъждат. Следва да се присъдят разноси общо в размер на 4350 лв., представляващи възнаграждение за адвокат в размер на 4000 лв., внесен

депозит за вещо лице в размер на 300 лв. и внесена държавна такса за образуване на съдебното производство в размер на 50 лв. Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на възнаграждението за адвокат, доколкото минималният размер на възнаграждението за адвокат, определен по реда на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е 2874 лв., като следва да се съобрази и фактическата сложност на спора.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците съдът,

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение към MRN 19BG0020020225R9/11.01.2019 г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати в полза на [фирма] разносните по делото в размер на 4350 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчване на преписи по реда на чл. 138 от АПК

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: