

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12067** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД – редовно призован се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦИ В. В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

Вещото лице Ц. П. Сарафска – явява се лично.

Свидетелят Е. П. – държавен експерт в ЦМУ на АМ – явява се.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя съдът уважи искането и свидетелят бе изведен от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебна експертиза на 26.11.25г. от вещо лице Ц. П. Сарафска

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Ц. П. Сарафска 45г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. По документи съм изготвила експертизата, тъй като няма проба. Документите са депозирани по делото. Работя във Факултет по химия и фармация на Софийски университет. Квалификация

научна в областта на растителните мазнини нямам. Бакалавър съм по „Химия“, магистър съм по „Материалознание“ и Доктор по „Химия на твърдото тяло“

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – кога ЦМЛ за първи път е изследвала пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – експертизата на ЦМЛ е от 9.02.2018г и другата е от 03.02.2021г.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – на коя дата е изработена митническата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – митническата експертиза от ЦМЛ е от 9.02.2018г и другата е от 03.02.2021г.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по данни от делото кога е извършена експертизата на ЦМЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това, което е записано - 9.02.2018г и 03.02.2021г.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - експертизите са с представените протоколи, запознала съм се с тези експертизи посочени по- горе.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – вярно ли е че в експертизата на ЦМЛ че е изготвена на 03.02.2021г.

Юрк. Ш. – възразявам на този въпрос. Има представени протоколи и от тях е видно кога е изготвена. В срока на годност е извършена.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – когато митницата е изследвала пробата за първи път, същата е била годна. Това не ми е било поставено като задача.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по въпрос 4 от експертизата на вещото лице: подчертания отговор „най – вероятно е преминала“ Има ли вероятност да не е преминала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – според данни по делото за мен най-вероятно е преминала, не съм го изследвала лично за да го конкретизирам. Работила съм по данни събрани по делото.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – имате ли данни как е съхранявана пробата.

Вещото лице – нямам данни как е съхранявана пробата, не съм я виждала и анализираща. Производителят няма такива изисквания, как да се съхранява пробата. Ако се съхранява на тъмно, на сухо, при 25 градуса не би трябвало да има никаква промяна. Не видях да има конкретно условия за съхраняване от производителя.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - по коя версия на РАП 66 е извършена експертизата на митницата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – експертизата на ЦМЛ има две дати и в двете дати може да се използвали различни варианти на РАП 66. Това е работната аналитична процедура - това е вътрешната процедура, която те използват.

Адв. Ж. – Нямам въпроси. Оспорвам експертизата.

Юрк. Ш. - Нямам въпроси.

Вещото лице – относимите документи към задачите са: анализите които са извършени по делото, това са лабораторните анализи на двете митнически експертизи, това са протоколите, с които съм се запознала, т.е. направила съм анализ на анализа, както и документите, които придружават стоката. Не съм извършила анализ нов, работила съм по заданието. Прегледах делото.

СЪДЪТ намира, че вещото лице, предвид и обективната възможност, която е с оглед липсата на проба намира, че експертизата е изготвена съобразно възложените задачи и възможностите от

материалите по делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка декларация в размер на 603.20лв. които съдът намира предвид часовете, които е работило вещото лице намира сумата за съответна и обоснована.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 603 лв.

Адв. Ж. – експертизата не е работила с изследване на проба, не е обоснована, има само изложение на вещото лице, без никакви доказателства, поради което възразявам за заплащането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от сумата в размер на 120лв. ответника – 14-дневен срок от днес.

Адв. Ж. – представям Отговор на Софийски университет, че във факултет по химия и фармация не разполагат със специалисти. Оспорвам компетентността на вещото лице.

Вещото лице – за сведение представям документ справка за моята компетентност.

адв. Ж. – представям по друго дело № 12335/25 на 8 състав на АССГ протокол, където е изисквана информация от СУ – представям двата протокола и отговора на факултети - това е във връзка с компетентността на вещото лице, чиято експертиза оспорих.

Юрк. Ш. - неотнормо е това което представи процесуалния представител на жалбоподателя, същото касае друго дело.

Моля да приемете за сведение влязло в сила решение №11015/2024г. на ВАС по дело № 4181/24г. и решение № 373/2024г. по дело № 5177/21г. на АССГ - влязло в сила, за същата стока, касаеща протокол 12 и този протокол 12 е по настоящото дело. ВАС е отхвърлил жалбата на дружеството – касае същата стока.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

Е. И. П. – [населено място], бул. С., № 9, ет. 4, ап. 8

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят - работя в ЦМЛ, на длъжност „държавен експерт“,

Внос от 23.4.2018г.- тогава съм бил служител на митническата лаборатория. На работа съм била по това време и имам преки наблюдения. Доколкото разбирам – е по наша експертиза и е регистрирана пробата. Аз съм изготвила самата експертиза. Експертизата, която съм изготвила. Самите изследвания не са направени 2021 година. Има протоколи. Изследванията са правени 2018 година. В цялост експертизата е изготвена 2021г.

Предяви експертиза № 06092/2018 от 3.2.2021г. Изготвена е от Ел. П. - държавен експерт и се намира на л. 23 -26 по делото.

Свидетелят – точно така е. Изготвена от мен експертиза.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – като лаборатория съхраняваме пробите при определена температура между 20-25 градуса. Климатизирана е, има склад, в който се помещават. Пробата идва, регистрира се, получава идентификационен номер /в случая е ...1015 стоката/ и се съхранява до момента, в

който започват да се извършват анализи и след това пак се съхранява в помещение за съхраняване на проби. При нас идват различни стоки. Ако е замразена стоката се съхранява в хладилник. Мазнини се съхраняват в помещения с температура 20-25 градуса, климатизирани помещения. Това е достатъчно да се запазят техните свойства и обикновено те са на тъмно, тъй като обикновено светлината влияе, но на този тип мазнини не влияе светлината. Тази стока по тази експертиза така сме я съхранявали.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – пробата е взета месец февруари 2018г., експертизата е с дата февруари месец 2021г- кога са извършени изследванията по взетата проба.

Юрк. Ш. – възразявам. По делото има представени протоколи.

СВИДЕТЕЛЯТ - не помня, но представям протокол за резултати в системата, в която ние въвеждаме всички резултати от анализите.

Газова хроматография за определяне на мастно киселинен състав е направен на 6.03.2018г.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - Защо експертизата приключва 2021 година.

Пенетрацията по този протокол кога е направена.

СВИДЕТЕЛЯТ – на 25.11.2019г. пенетрацията е направена. В експертизата /на стр. 2/ е приложен метод РАП 66 – това е работно аналитична процедура. Този метод е прилаган.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – РАП 66, който е приложен по делото е създаден месец март 2020г.- как сте приложили като сте изследвали мазнината 2018 и 2019г. когато РАП 66 версия 1 не е съществувал.

СВИДЕТЕЛЯТ – обяснявам защо стана забавяне на тези експертизи. От 2017-18-19 година започнаха масово внос на такива мазнини. Вносът беше огромен. На външен вид установихме, че нещо им има на тези мазнини. И затова 2021 година е издадена, забавихме се, искахме да сме сигурни.

На въпрос на съда – метода приложен ли е 2019 година. Документът е издаден 2021г. но фактическото прилагане на РАП 66 приложили ли сте.

СВИДЕТЕЛЯТ – принципа е този. Приложили сме го. Това е донаписване. Все едно се пише рецептура. 2019 година е имало такъв метод и ние сме го приложили.

Адв. Ж. – нямам други въпроси

На въпрос на процесуалния представител на ответника – само по външен вид достатъчно ли е да се направи извод, че това е шортънинг.

Адв. Ж. – възразявам.

СВИДЕТЕЛЯТ – това може да е насочващо за специалиста.

Не претендирам разноси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя доказателства във връзка с компетентността на вещото лице, приложените удостоверения, писмо от Софийски университет и два протокола и представеното от ответника решение на ВАС и решение на АССГ за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата. процесната митническа декларация от 2018 година, придружаващите я документи, здравния сертификат е от месец 12.2017 година. Този здравен сертификат е със срок на годност на мазнината две години. Митница изготвя експертизата месец февруари 2021 година – 4 години след производството на стоката и 2 години след изтичане на годността. В тази връзка решения на ВАС по дело №1816/25; № 5998/24; 11009/24г. – категорично е заключението на ВАС, че когато митницата изследва за първи път проба от вноса след като е изтекъл срок на годност, резултатите не са годни да докажат твърдяното в административния акт, тъй като се нарушава тяхната достоверност. От гласните доказателства – нашето дело съдът следва да го реши като съобрази дали РАП 66 на митницата е годна да докаже текстуриране. Тя е приложена по делото и датата ѝ на съставяне е месец март 2020 година - т.е. каквито и изследвания да е извършвала митницата, те не могат да бъдат по РАП 66-. Втора версия има създадена към 2021 година, а третата версия е създадена 2023 година. Но 2018 – 2019 година РАП 66 не съществува и не може ответника да твърди, че прилагайки методология отразена в РАП 66 са открили текстуриране. Има две дати на експертизата на митницата – едната дата е месец февруари 2018 година, на която се регистрира пробата в ЦМЛ, а месец февруари 2021 година е датата, на която е издадена експертизата. Не мога да бъда убедена че една експертиза се извършва от 2018 до 2021 година, като същевременно изтича срока на годност на мазнината. По отношение СХЕ – цялата експертиза е под условие – с най вероятно и т.н. Вещо лице не сочи по категоричен начин изводите на митницата. Това, което ви представих като доказателства са за липсата на компетентност на вещото лице. Вещо лице заяви, че не е специалист по растителни мазнини. Пробата е изследвана много след изтичане на нейната годност. Ако митницата твърди, че е извършвала изследване, то тогава не е прилагала РАП 66, не може визуално да се определя. Претендирам разноски.

Юрк. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По безспорен начин по делото се доказва допълнителна обработка на стоката - текстуриране, че стоката представлява шортънинг и това се доказва от експертизата на ЦМЛ и от експертизата в настоящото производство. Моля да вземете предвид практиката на ВАС – решение по дело №3426/24г., където е записано, че методът използван от ЦМЛ е подходящ метод, за да се изследва стоката и да бъде определена дали е шортънинг или не. Моля да вземете предвид, че по делото има представена както експертиза, така и протоколи от извършването на експертизата и всички показатели, които са били изследвани е записано в какъв момент са извършвани. От тях е видно че в срока на годност са изследвани всички показатели на стоката. Моля да вземете предвид практиката на ВАС - решение по дело 5863/25г.; по дело11022/24г.; по дело 5819/25г.; по дело 7161/25г. и други – където в решенията си ВАС е установил, че налична и публично достъпна информация от сайта на производителя е записано, че стоката представлява шортънинг. Доколкото спорът в случая не касае химичните стойности на стоката, а касае тяхната физична промяна - срокът на годност не е от значение за изпитването за физичната промяна на стоката, защото няма как срока на годност и промяната в химичното йондо число при дълго съхранение да повлияе до такава степен, че да се промени тарифния код на стоката. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Ж. — казаното от колегата не е вярно. при силното окисляване на стоката, при изтичане на срока на годност и при промяна на йодното число настъпват и химични промени и мазнината се разпада на прости мазнини, алдехиди и кетони. Не може да се твърди, а и никога ВАС не е установявал такова нещо. По отношение на РАП 66 - основната причина за връщане на делата в АССГ е именно, да се установи и да се отговори на въпроса - дали РАП 66 може да докаже текстуриране.

Юрк. Ш. — по дело № 9573/24 на ВАС, с влязло в сила решение е потвърдено решение на АССГ по дело № 2198/24г., където не е била извършвана експертиза и двата съдебни състава казват, че е достатъчна експертизата на ЦМЛ и е отхвърлена жалбата на „МИЛКИ ГРУП“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: