

РЕШЕНИЕ

№ 3379

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **517** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез пълномощник, срещу Решение №/ без номер/ от 14.11.2019г., постановено от Софийския районен съд/СРС/, НО, 9 състав по НАХД № 5089/2016г., с което е изменено Наказателно Постановление № 22-002012 от 06.11.2015г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С. – [населено място], в частта в която за извършено нарушение на чл.153, ал.2 от КТ е наложено наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал.1 от КТ и вместо това размера на глобата е намален на 1000 лева.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на така поставеното решение. Излага съображения, че в обжалваното решение съдът не е обсъдил всички приложени по делото писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимовръзка. Твърди, че възражението срещу АУАН не е взето под внимание при съставянето на НП, което е процесуално нарушение. Сочи, че съдът не е взел предвид, че служителката Й. Е. С. в периода от 06.07.2015г. до 16.07.2015г. е работила по график с продължителност на работния ден от 8 часа, като на дата 11.07.2015г. е имала междуседмична почивка или 40 часа междуседмична почивка което е видно от представените по делото доказателства. Моли съда да отмени изцяло така постановеното решение като неправилно и незаконосъобразно. В съдебно

заседание не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда” С., чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 12.09.2015г. контролните органи на ДИТ - СО, сред които и свидетелката И. Х. Т. на длъжност "главен инспектор" и Н. С. – старши инспектор, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на [фирма], ЕИК:[ЕИК], в обекта на [улица], в [населено място] и на 15.09.2015г. и 16.09.2015г. – по документи, за които е съставен протокол от проверка. На 16.09.2015г. е съставен акт № 22-002012 за установяване на административно нарушение, в който е отразено, че работодателят не е осигурил на Й. Е. С. непрекъсната седмична почивка не по малко от 36 часа при сумирано изчисляване на работното време за периода от 06.07.2015г. до 16.07.2015г., видно от представената отчетна форма за явяване/неявяване за м.юли 2015г. Предвид горните фактически установявания свидетелката Н. С. – старши инспектор при ДИТ - С., приела, че дружеството - жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл.153, ал.2 от КТ. След срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН срещу констатациите в акта било подадено възражение с вх. № 270252/23.09.2015г. с доводи, сходни на изложените в жалбата. След преценка за неоснователност на депозираните възражения било издадено атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.1 от КТ на дружеството-жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл.153, ал.2 от КТ.

За да измени процесното НП Районният съд е приел, че при издаване на АУАН и Наказателното Постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че фактите са правилно установени от административнонаказващия орган, и правилно е била ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Съгласно Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година- ООС на НК на ВКС и ОСС II колегия на ВАС, с т.2 от него се приема, че разпоредбата на чл.11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс.

Съобразно чл.81, ал.3, във вр. с чл.80, ал.3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока по чл.80, ал.1, т.5 от НК, като този срок започва да тече съобразно чл.80, ал.3 от НК, от довършване на деянието. В конкретния случай деянието е извършено в периода 06.07.2015г. – 16.07.2015г. След

16.02.2020 г. срокът по чл.81, ал.3 от НК, във връзка с чл.80, ал.1, т.5 от НК от четири години и шест месеца за това деяние се явява изтекъл. Предвид това касационният съд намира, че са налице основания за прилагане на абсолютната погасителна давност по чл.81, ал.3 от НК, във връзка с чл.80, ал.1, т.5 от НК, във връзка с чл.11 от ЗАНН. Последното е основание за отмяна на въззивното решение и на потвърденото с него НП.

Въз основа на гореизложеното касационният съд намира, че следва оспореното Решение да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени като незаконосъобразно НП № 12 от 14.01.2016г. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията

По изложените съображения и на основание чл.222, ал.1, пр.2 от АПК, вр. с чл.227 от АПК, Административен съд – София-град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № / без номер/ от от 14.11.2019г., постановено от Софийския районен съд /СРС/, НО, 9 състав по НАХД № 5089/2016г., с което е изменено Наказателно Постановление № 22-002012 от 06.11.2015г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С. – [населено място], в частта в която на [фирма], за извършено нарушение на чл.153, ал.2 от КТ е наложено наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал.1 от КТ и вместо това размера на глобата е намален на 1000 лв. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление № 22-002012 от 06.11.2015г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С. – [населено място], в частта в която на [фирма], за извършено нарушение на чл.153, ал.2 от КТ е наложено наказание глоба в размер на 1500 лева на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл. 414, ал.1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.