

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5769** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Аурига“ ЕАД е редовно уведомен, представляван е от адвокат Й., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмет на Столична община – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

Явява се назначеното от Съда вещо лице А. Ж. А..

Явява се и допуснатият от Съда свидетел Х. Г. И..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: молба от ответника от 11.03.2024 г. за допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза; молба от 22.03.2024 г., с която са представени два броя заверени преписи на справки; заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, представено от вещото лице А. на 02.02.2024 г.; заключение на същото вещо лице от 26.03.2024 г.; становище от адв. Й. от 27.03.2024 г., с което възразява да бъде зададен допълнителен въпрос към счетоводната експертиза и в тази връзка заявява становище по същество за неоснователност на искането; към същото становище са приложени заверени преписи на четири броя декларации.

Страните (поотделно): Запознати сме с допълнителните заключения. Не възразяваме за изслушване на експертното заключение от 26.03.2024 г.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване експертните заключения на съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице, А. Ж. А., със снета по делото самоличност бе **ПРЕДУПРЕДЕНО** за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представените заключения.

На въпроси на Съда и на адв. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Контейнерите са на общо основание и не мога да кажа кой конкретно ги е ползвал. Обикновено се ползват от обектите, намиращи се в непосредствена близост. Това са контейнери, които са в рамките до 300 м от търговския обект, което е едно сравнително близо разстояние. Има и други контейнери на общо основание, но не са ми представени данни за контейнери за вътрешноквартални улици, обслужващи жилищните сгради. По таблица 1 и по таблица 2 има офисни и жилищни сгради.

На въпрос на Съда и на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 1, таблица 1 на [улица] по справката има три контейнера, които се намират на самия булевард срещу търговския център, т.е. отстоянието е в рамките на около 50-70 м. Контейнерът при музея „Земята и хората“ е на разстояние от около 200 м от мола.

На въпрос на адв. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, дали на „А.“ 5 има автокъща.

Адв. Й.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО.

Адв. Й.: Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Моля да допуснете въпроса към допълнителната счетоводна експертиза и да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия: Х. Г. И., 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Д., СВИДЕТЕЛЯТ: За ревизирания период съм работил в дружеството ЗМБГ АД, като инспектор услуги и понастоящем съм такъв. Там работя от 2010 г. Може да се каже, че почти редовно шофьорите са ми докладвали за препълнени контейнери и за наличие на боклук около тях, който те извозват.

На въпроси на Съда и на адв. Й., СВИДЕТЕЛЯТ: В периода, когато молът беше затворен, по време на пандемията не мога да си спомня дали контейнерите са били препълнени. През последната година и половина, две работниците и шофьорите ми докладват, че контейнерите са редовно препълнени и събират боклук, включително около контейнерите. Имам предвид периода от 2022 г. до сега. По принцип съм давал сигнал към Столичния инспекторат, че контейнерите не достигат. Ние работим на тонаж и ние трябва да го извозваме този боклук, но работниците негодуват, защото събират боклука от земята.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне по искане на ответника изготвяне на допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза по въпроса, поставен с

молбата на л. 296 от делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение на счетоводната експертиза, като ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 300 (триста) лева, който да бъде внесен в 5-дневен срок от днес по съответната сметка на Административен съд София - град.

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.05.2024 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**