

РЕШЕНИЕ

№ 5571

гр. София, 16.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5341** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК. Образувано е по касационна жалба от С. Б. Ш., с адрес в [населено място] срещу решение от 14.02.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 21 състав по нахд № 9619/2019г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0002707/01.11.2018г., издадено от началника на Областен отдел /ОО/ "Автомобилна администрация" /"АА"/ [населено място], с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИС.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно, необосновано и постановено при съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. От процесуалният му представител е постъпила молба, в която са изложени доводи по съществуването на спора. Разноски не се претендират.

Ответникът по жалбата - ОО "АА" [населено място], редовно призован не изразява становище по жалбата.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 14.02.2020 г. по нахд № 9619/2019г.

на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспорваният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

От фактическа страна районният съд е приел за установено следното:

Касаторът в качеството си на председател на комисия от технически специалисти за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, на 30.08.2018г. извършил такъв преглед на автомобил Нисан петрол, за което съставил протокол № 17175653. С протоколът за извършен периодичен преглед за техническа изправност, въведен в информационната система на ИА "АА" С. Ш. удостоверил специален вид на автомобила-линейка, което не съответствало на действителния вид на автомобила, видно и от приложения снимков материал, на който ясно се вижда, че се касае за лек автомобил. За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИС, а въз основа на акта е издадено оспореното НП.

Настоящия съд намира фактическата обстановка за правилно установена от СРС. Правилно са ценени показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства.

Съгласно чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията /Наредбата/ - приложима ред. ДВ бр.38/2018г., в сила от 20.05.2018г., при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията: въвежда в протокола (приложения № 9, 10 или 11) техническите данни, идентифициращи превозното средство. Председател на комисия, извършваща прегледи, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с Наредбата, съгласно чл.178а, ал.7, т.1 от ЗДвП се наказва с глоба 1500 лв. В случая данните са въведени, но неправилно в частта за техническата характеристика на автомобила, като касаторът вместо да въведе действителните технически характеристики на автомобила - "лек автомобил" е въвел технически характеристики - специален /линейка/.

Неоснователно е възражението на касатора, че установената фактическа обстановка обосновава нарушение по чл.178а, ал.7, т.2 от ЗДвП, тъй като тази разпоредба касае случаите, при които председателят изобщо не въведе данни от извършен преглед за проверка на техническата изправност на МПС.

Правилно СРС е установил, че в хода на административното-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено

пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

Страните не претендират присъждане на разноски.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН , СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.02.2020 г., постановено по нахд № 9619/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 21-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.