

# РЕШЕНИЕ

№ 10653

гр. София, 18.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7735** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК), вр. чл.226, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на Решение № 8009 от 18.07.2025 г. по адм. дело № 4406/2025 г. по описа на ВАС, с което е върнато за ново разглеждане делото, образувано по жалба на „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от В. Ц. В. и К. В. В., против ревизионен акт /РА/ № Р-22222523003117-091-001/17.05.2024г., издаден от Й. Д. М. на длъжност Началник на сектор, възложител на ревизията и И. Б. И. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С., в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №1134/16.08.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ /ОДОП/ С. съгласно чл.156 ал.4 ДОПК.

Жалбоподателят оспорва РА, като твърди, че е налице нарушение на процесуалните правила, тъй като на основание чл.34 ал.1 т.2 ДОПК ревизионното производство е следвало да бъде спряно, предвид образуваното досъдебно производство №32863М 9/2022г. по описа на ГДНП, пр.пр. №I.00369/2021г. по описа на Европейската прокуратура, чийто предмет е законосъобразното изпълнение на обществена поръчка на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ /Н./. В тази връзка твърди, че удостоверение не е било необходимо, той като ревизиращите лично са установили наличието на такова производство. В жалбата са изложени твърдения и за нарушение относно компетентността на органите, издали РА, предвид създаването на ТД НАП СДО от 01.01.2024г. и преминаване на ревизиращи органи в тази нова дирекция.

Твърди се неправилно приложение на материалния закон, като се позовава на извършената в хода

на съдебното производство съдебно-икономическа експертиза и даденото заключение на вещото лице за счетоводна отразяване на сделките при всички страни по сделките и наличие на първични и вторични счетоводни документи за всяка една от спорните фактури. По същество се иска отмяна на РА в обжалваната му част, като се претендират разноските за експертиза по делото и прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата изцяло и моли тя да бъде уважена, като ревизионният акт бъде отменен по съображения, подробно изложени в жалбата. Депозира писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът – директорът на дирекция "ОДОП", представляван от юрисконсулт С., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира разноски съобразно представен списък. Излага допълнителни съображения в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура не изпраща представител в съдебно заседание. Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед №Р-2222523003117-020-001 от 26.05.2023 г. /л.45/, връчена по електронен път на 05.06.2023 г., издадена от С. Н. Г., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С., в качеството на заместник на Й. Д. М., съгласно Заповед №25РД-84-2225-53/25.05.2023 г., /л.39/, издадена от директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.07.2020 г. до 30.11.2022 г. Във връзка с отсъствието на Й. Д. М. са представени Заповед № Заповед №25РД-84-2225-53/25.05.2023 г. на Директора на ТД на НАП – С., с която на основание чл. 84, ал. 2 от ЗДСл и Предложение № 25544-00-682/25.05.2023 г. е наредено С. Н. Г. за времето от 25.05.2023 г. до 21.06.2023 г. включително, да изпълнява задълженията на Й. Д. М.; и Заповед № РД-01-2047/31.10.2019 г. на Директора на ТД на НАП-гр. С. (л. 41 от адм. дело № 9830/2024 г.).

Видно от Заповед № РД-01-2047/31.10.2019 г. на директора на ТД на НАП С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК (л. 41 от адм. дело № 9830/2024 г.), С. Н. Г. поначало не е органът по приходите, който е определен да упражнява правомощията на орган по възлагане на ревизии при отсъствието на титуляря – Й. Д. М.. В Раздел II, т. 1 на заповедта като такъв е определена Л. К. К., също заемаща длъжността Началник Сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С., но не тя е издател на ЗВР, сложила началото на ревизионното производство, респ. с която на основание чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК е определен съставът на ревизиращия екип, вкл. и органът по приходите от този състав, изпълняващ функциите на "ръководител на ревизията". При предвиденото взаимнозаместване на Л. К. К. и Й. Д. М., и С. Н. Г. (Раздел II, т. 1, 2 и 3 от Заповед № РД-01-2047/31.10.2019 г. на директора на ТД на НАП С.), издаването на заповедта по чл. 84, ал. 2 от ЗДСл би била допустима при отсъствие на двете лица едновременно.

От приложения по делото болничен лист се установява, че Й. М. е била в отпуск по болест от 18.05.2023 г. до 21.06.2023 г.(л.40 от настоящото дело). Доказателства за отсъствие на Л. К. на дата 26.05.2023 г. не са събрани по делото.

Със заповед №Р-2222523003117-020-002/05.09.2023 г. /л.48/ е продължен срока за приключване на производството до 03.11.2023 г. На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК, въз основа на Заповед за удължаване срока на ревизията №Р-2222523003117-ЗИД-001/25.10.2023 г. /л. 51/, издадена от заместник-изпълнителния директор на НАП, срокът за приключване на производството е продължен до 03.02.2024 г. Във връзка с това е издадена заповед №Р-2222523003117- 020-003/26.10.2023 г. /л.52/. На основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК с Решение №Р-2222523003117-098-

001/20.12.2023 г. /л.55/ е иззето разглеждането и решаването на преписката от З. Н. А. и е възложено на Е. Н. Д., във връзка с което е издадена заповед №Р-22222523003117-020-004 от 20.12.2023 г.

Всички заповеди, след първата, са издадени от Й. Д. М., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-2047/31.10.2019 г. /л.41/, издадена от директора на ТД на НАП С..

В хода на настоящето съдебно съдебното производство във връзка с дадените задължителни указания на ВАС за доказване компетентността на органа издал ЗВР, респективно ЗИЗВР от страна на ответника по делото са приобщени следните документи:

Заповед № 30/28.12.2023 г. на изпълнителния директор на ТД на НАП С., с която Й. Д. М. е преназначена на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С. /л.17 от делото/.

Заповед № ЗЦУ 11/02.01.2024 г. на изпълнителния директор на ТД на НАП С., с която И. Б. И. е преназначен на длъжност главен инспектор по приходите, отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП СДО /л.18 от делото/.

Заповед № ЗЦУ 11/02.01.2024 г. на изпълнителния директор на ТД на НАП С., с която Г. И. Р. е преназначен на длъжност главен инспектор по приходите, отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП СДО /л.19 от делото/.

Заповед № ЗЦУ 11/02.01.2024 г. на изпълнителния директор на ТД на НАП С., с която Е. Н. Д. е преназначен на длъжност главен инспектор по приходите, отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП СДО /л.20 от делото/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22222523003117-092-001 / 08.03.2024 г. /л.60 и сл./, връчен по електронен път на 11.03.2024 г. по реда на чл.29 ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице не е подадено писмено възражение по реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията е приключила с РА №Р-22222523003117-091-001 от 17.05.2024 г. /л.120 и сл./, издаден от Й. Д. М. на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП СДО - орган, възложил ревизията, и И. Б. И., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП СДО - ръководител на ревизията. Ревизионният акт, предмет на настоящето производство е връчен на 27.05.2024г. по електронен път /л.129/. С РА са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА са установени допълнителни задължения за ДДС по ЗДДС в размер на 611 093,96 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 232 844,89 лв.

Срещу така издадения Ревизионен акт № Р-22222523003117-091-001 от 17.05.2024г, е постъпила жалба вх, №3253-04-238 от 10.06.2024 г. по регистъра на ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ /СДО/ и вх. №23-30-18 от 17.06.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК].

С решение №1134/16.08.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. ЦУ НАП е отменен РА, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2021 г. и м. 07.2022 г, ведно с начислените лихви и в частта на установения резултат за ДДС за данъчни периоди м. 09.2021 г. и м. 10.2021 г., като е изменен ревизионният акт в оспорената част, като установените лихви за данъчен период м. 10.2021 г. в размер на 1 282,63 лв. определям в размер на 786,60 лв. и РА е потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м.

07.2020 г., м. 08.2020 г. от м. 11.2020 г. до м. 01.2021 г., м. 04.2021 г., м. 06.2021 г., м. 07.2021 г., м. 12.2021 г., м. 05.2022 г. и м. 11.2022 г., ведно с начислените лихви, както и в частта на установените лихви за данъчен период м. 09.2021 г., като жалбата, подадена от „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, в останалата част по ЗДДС е оставена без разглеждане като недопустима.

Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията. Органът, възложил ревизията, е териториалния директор или лицето, на което са учредени правомощията за това по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. Ръководителят на ревизията е този, посочен в заповедта за възлагане (ЗВР), съгласно чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК. В този контекст в Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. дело № 10/2016 г. на ВАС изрично е прието, че "за да е налице валидно издаден ревизионен акт в общата хипотеза на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, последният следва да е издаден от две лица: 1. от орган по приходите, определен за ръководител на ревизията със заповедта за възлагането на ревизията и 2. от органа, имащ качеството на "възложил ревизията", определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция".

В същото Тълкувателно решение е прието, че "След изменението на чл. 119, ал. 2 ДОПК от 01.01.2013 г. ревизионният акт се издава съвместно от два органа - единият е органът възложил ревизията, а другият е ръководителят на ревизията. Изменението на разпоредбата касае, както органа издател на акта, така и начина на определяне на издателя на акта: по отменената редакция с нарочна заповед, а по сега действащата редакция единият е определен по силата на закона и заповедта на териториалния директор - чл. 112, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 119, ал. 2 ДОПК, а вторият от първия орган въз основа на заповедта за възлагане на ревизия - чл. 113, ал. 1, т. 2 ДОПК".

От разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК следва правилото за неизменност на компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка. Изключението е изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган. Предпоставките за изземване на производството са изчерпателно изброени - наличие на основания за отвод или самоотвод и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

Правомощието да промени компетентния орган е на определен в закона горестоящ орган, като при действието на чл. 7, ал. 3 от ЗНАП, правомощието по чл. 7, ал. 3 от ДОПК е част от компетентността на изпълнителния и на териториалния директор или на определени от тях служители на агенцията.

В случая, началото на ревизионното производство е поставено със ЗВР № Р-22222523003117-020-001 от 26.05.2023 г., издадена от С. Г., в качеството ѝ на заместник на Й. М. и двете на длъжност началник сектор "Ревизии", отдел "Контрол", ТД на НАП – С..

Според трайната съдебна практика, за да е изпълнен фактическият състав на "заместването" следва да са налице кумулативно следните предпоставки: 1. Изрична писмена заповед, издадена от съответния компетентен административен орган, с която да е определено лицето, което ще изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността и 2. Доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции, съобразно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по тълк. дело № 4/2002 г. на ВАС на титуляря на длъжността.

След изрично дадените от настоящата инстанция указания на ответника бяха представени доказателства за отсъствие на титуляря в посочения период – болничен лист на л.40 от настоящото дело.

Видно от Заповед № РД-01-2047/31.10.2019 г. на директора на ТД на НАП С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, С. Н. Г. поначало не е органът по

приходите, който е определен да упражнява правомощията на орган по възлагане на ревизии при отсъствието на титуляря – Й. Д. М.. В Раздел II, т. 1 на заповедта като такъв е определена Л. К. К., също заемаща длъжността Началник Сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С., но не тя е издател на ЗВР, сложила началото на ревизионното производство, респ. с която на основание чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК е определен съставът на ревизиращия екип, вкл. и органът по приходите от този състав, изпълняващ функциите на "ръководител на ревизията".

По делото липсват твърдения и доказателства за отсъствие на определения в заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК заместник – Л. К. К. на Началник Сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП – С., към 26.05.2023 г., което да обосновава издаването на заповед за заместването на Й. М. от друг орган по приходите. Данни за отсъствие на Л. К. или за съществуването на друга обективна пречка да изпълнява правомощията на орган по възлагане на ревизии при отсъствието на титуляря Й. М. не се установява да се съдържат по делото. От ответника не се твърди и не са ангажирани други доказателства, включително и такива, че към момента на образуване на ревизията, Заповед № РД-01-2047/31.10.2019 г. на директора на ТД на НАП – С. е изменена в частта по Раздел II, т. 1 относно заместването на Й. М..

При липсата на доказателства за надлежно заместване на органа по възлагане на ревизии от С. Г., крайният извод който се налага е, че първоначалната заповед за възлагане на ревизията на "ЕС ВИ ДИ ГРУП" АД от 26.05.2023 г., е издадена от некомпетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК.

В действителност, в ТР 4/2004 г. на ВАС, правно значение се придава единствено на факта на отсъствието на титуляря. В случая обаче, правно значение има и фактът на отсъствието на предвидения поначало заместник, което би следвало да обоснове необходимостта от издаване на заповед за заместване.

Налага се изводът, че ЗВР, с която е поставено началото на ревизионното производство, и също така е определен органът, натоварен с функциите на "ръководител на ревизията" (чл. 113, ал. 1, т. 2 ДОПК), който освен това е част от екипа по издаването на РА (чл. 119, ал. 2 ДОПК), е издадена от некомпетентен орган, поради което и не поражда търсените правни последици и издаденият в хода на това производство РА е нищожен.

Доказателствената тежест за установяването на посочените факти е изцяло на административния орган (чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК), с която същият не се е справил, въпреки дадените указания.

На основание чл. 160, ал. 5 ДОПК във връзка с чл. 173, ал. 2 АПК ще следва административната преписка да се изпрати на началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП - СДО за издаване на нова заповед за възлагане на ревизия и при съобразяване с даденото в настоящето решение тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, искането за присъждане на разноски на оспорвания следва да бъде разгледано – по списък се иска присъждане на 50 лв. за държавна такса и 1567 лв. възнаграждение за вещо лице. Искнето за разноски следва да бъде уважено в цялост, като същите бъдат възложени в тежест на НАП и при превалутирането им в евро – в размер на 826,76 евро.

На основание изложеното и чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА по жалба от „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от В. Ц. В. и К. В. В., НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22222523003117-091-001/17.05.2024г., издаден от Й. Д. М. на длъжност Началник на сектор, възложител на ревизията и И. Б. И. на длъжност

главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията при ТД НАП-С., в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №1134/16.08.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ /ОДОП/ С. съгласно чл.156 ал.4 ДОПК.

ИЗПРАЩА преписката на началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП – СДО за издаване на нова заповед за възлагане на ревизия на „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от В. Ц. В. и К. В. В. и при съобразяване с даденото в настоящето решение тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от В. Ц. В. и К. В. В., сумата от 826,76 евро за направени разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия:**