

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е. Е. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба, с която заявява, че няма да се яви в съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, няма доказателствени искания. В останалата част молбата е по същество на делото

ОТВЕТНИКЪТ Български зъболекарски съюз - председателя на УС на Районната колегия – П. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Д. Е. Е., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ц. жалба срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Председателя на УС на Районната колегия – П., на български зъболекарски съюз, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 7/28.01.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 17.08.2020 г.

Адв. А. – Оспорвам изцяло жалбата. Считам, че не е налице мълчалив отказ и подлежащ на обжалване административен акт. Изисканите със заявлението правилник за избор на делегати за отчетно изборно събрание и бланка на протокол за избор на делегации, не са приемани и не съществуват, нито съществува законово задължение за тяхното приемане, съгласно ЗСОЛЛДМ. Това е видно от чл.21 от ЗСОЛЛДМ, в чиято разпоредба са посочени видовете актове, които се приемат като районните колегии приемат устав на организацията и правилник за работата на дейността на своите органи, каквито органи са УС, комисията по професионална етика и контролната комисия. Относно реда за избор на делегати не е налице законова делегация за приемане на такъв правилник, доколкото в чл.20, ал.2 от ЗСОЛЛДМ е посочен реда за избор на делегати. Поради което процесуалната допустимост на жалбата следва да бъде преценена и по чл.4 от ЗДОИ доколкото дори в случаите, когато се касае за актове на организацията, на която жалбоподателката е член, тъй като съгласно чл.4 ЗДОИ не се прилага тогава, когато е предвиден специален ред за предоставяне на такава. В случая когато чл.35 ЗСОЛЛДМ е предвидено право на членовете да бъдат осведомявани за нужните дела и предвиден орган, който осъществява контрол по спазване на закона и този орган е контролната комисия, и процедурата която се осъществява в случай на допуснато нарушение чрез съставяне на доклад и свикване на общо събрание. Считам, че жалбата е процесуално недопустима. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да прекратите производството по делото, като приемете, че жалбата е процесуално недопустима по съображенията, които изложат, тъй като такива актове не съществуват. Поддържам изложените доводи. Моля да са присъдят направените разноски, за които представям списък и доказателства за извършено плащане. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

