

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5095** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИНА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява от адвокат В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПП-СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от СРП, постъпило на 14.10.2025г., с приложено Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 06.03.2025г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 10.11.2025г., с приложен отговор от началника на Отдел „Пътна полиция“-СДВР комисар С. З..

АДВОКАТ Д.: Да се приемат докладваните доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 06.03.2025г.

ПРИЕМА отговор от началника на Отдел „Пътна полиция“-СДВР комисар С. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон и липса на съразмерност. На първо място заповедта не съдържа ясни и категорични фактическо описание на твърдените нарушения, липсва информация дали водачът действително не притежава свидетелство за управление или притежава, издадено от друга държава както и каква категория е необходима за конкретното МПС. Това нарушава правото на защита и противоречи на чл.59, ал.2 АПК. На второ място самият административен орган е допуснал очевидна фактически несъответствия – има несъответствия в датата, няма упълномощаване, няма заповед за издаване на административно наказание. На трето място заповедта не доказва по никакъв начин връзката между собственика и водача. Законът изисква собственикът да е допуснал управление на неправомерно лице, а в случая няма установено такова. По никакъв начин не се доказва, че има изпълнение на нормата, цитирана в заповедта и че съответно има неправомерно лице. На дружеството е наложен 6 месечен срок за отнемане на регистрационни табели на съответното МПС без каквито и да е мотиви. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разностите, с копие за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Поддържам и представения писмен отговор. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: