

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. В. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на РД [населено място], КЗП – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ПРЕМИО ТРАВЕЛ БЪРГАРИЯ“ ООД, редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 19.12.2024 г., с което се представят 3 броя заверени преписи от документи.

АДВ. С.: Да се приемат представените доказателства.

АДВ. К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета липсващата част от административната преписка.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА документите, представени с молба от 19.12.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Искам да уточня, че жалбата ни е във връзка с отказ да се образува производство срещу „ПРЕМИО ТРАВЕЛ БЪРГАРИЯ“ ООД във връзка с искането ни за връщане на заплатената сума. Моля да уважите изцяло жалбата. Моля да отмените отказа на КЗП за образуване на производство срещу „ПРЕМИО ТРАВЕЛ БЪРГАРИЯ“ ООД. Конкретни съображения детайлно сме изложили в жалбата. Изложили сме съображения за нищожност на отказа, тъй като Комисията следва да вземе решение със съответно квалифицирано мнозинство. Приложили сме достатъчно съдебна практика, както и практика на Съда в Л. по отношение на такъв тип откази за възстановяване на средства. Моля да се произнесете с решение по същество, с което да уважите изцяло жалбата. Представям списък на разноските. Не желая срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и необоснована. Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноски, за което представям списък на разноските. Няма да искаме срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Относно днес приетите документи, представени от КЗП, ако обърнете внимание електронните подписи, с които са подписани, съдържат само имената на лицата, които са ги подписали, без сертификат на подписа да излезе изцяло в страницата с дата и час на подписване на документа. Винаги, когато се подписва с електронен подпис, този сертификат излиза с ден и час на подписване. В тези документи не се съдържа електронен подпис с такъв сертификат.

ДУПЛИКА НА АДВ. К.: Подписват се хиляди документи по този начин. Навлизаме в такава материя, че подписите не са валидни.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: