

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12665** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Х. И. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. С. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ОД на МВР – старши комисар Н. С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Р. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ- Х. П. Х. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – А. Т. А. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено изявление на ответника от 25.02.2020 г., с която представя доказателства в допълнение на административната преписка - заповед за утвърждаване на типови длъжностни характеристики и формуляр за изготвяне на длъжностни характеристики от 11.11.2015 г., план за месец декември 2018 г. в заверено копие.

ДОКЛАДВА свое определение от 11.03.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.04.2020 г.

АДВ. С.: Запознат съм с тези доказателствата. Не възразявам да се приемат.
СЪДЪТ по писмените доказателства представени от ответника под опис към молба от 25.02.2020 г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните доказателства от ответника като доказателство по делото.

АДВ. С.: Водим двамата допуснати свидетели до разпит.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. Т. А. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. С. и съда, свидетелят каза: Бях на работа на 16.12.2018 г. на автомагистрала Х., за времето от 08.00 до 20.00 ч. Работя като младши автоконтрольор към Областна Дирекция на вътрешните работи – [населено място] /ОДМВР-С./. Спомням си пътната обстановка, защото имаше най-обилния снеговалеж. Жалбоподателят беше на работа тогава. Не бяхме по едно и също време. Моята смяна е от 08.00 до 20.00 ч., а той е началник ръководство. Г-н И. дойде към 13 ч. на работа. Получих разпореждане от него, беше ни направен инструктаж, не само на нас, но и на други патрули, тъй като обстановката беше тежка, заради снега. Имаше и допълнително патрули, тъй като трафика беше голям по посока С.. Беше ни разпоредено да застанем на 38 км - това е точно преди тунел „Топли дол“ посока [населено място], като имаше колеги и в другата посока на движение. Целта беше ние да направим една буферна зона, или по точно временна организация на движението. Това ще рече, да се свързваме с другия патрул, да обменяме информация, да спираме движението, за да може снегочистващата техника да минава пред нас, по посока [населено място] за да почисти пътя. Това са така наречените „песъкари“ или „снегорини“. Те минаваха пред нас, колегите спираха движението, за да може като мине техниката да се пусне движението, за да не се получава задръстване и да не остават автомобили в тунела, защото това е неблагоприятно за здравето на хората. Това беше организацията след 13 ч на тази дата. Не помня към колко часа получихме сигнал от дежурната част на областната дирекция, че по посока [населено място] след бензиностанция ОМV има възникнало пътно-транспортно произшествие /ПТП/. Докладвахме, че се отправяме към мястото на произшествието. На мястото на контрол на поста в нашата посока пред тунела не остана никой, защото се отправихме към мястото на ПТП-то. Колетите останаха от другата страна пред тунела, само от нашата страна, посока движение [населено място], отидохме на мястото на ПТП-то.

На въпроси на юрк. Р. и съда, свидетелят каза: Аз работя като младши автоконтрольор към Областна Дирекция на вътрешните работи – [населено място] /ОДМВР-С./, към група „Контрол на пътното движение към главни пътища и автомагистрали“ /К.-ГПА към ОД-МВР [населено място]/ и това е структурата на ОД-М. полиция. Ние сме редовна смяна и г-н И. ни направи инструктаж към 13 часа относно усложнената пътна обстановка. И това беше най-правилното нещо, тъй като ако не бяхме застанали там движението се задръстваше. Преди тунела посока [населено място], които

останаха колегите бяха от [населено място], но не мога да си спомня как се казват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не желая възнаграждение.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Х. П. Х. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината и желая да свидетелствам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. С. и съда, свидетелят каза: Работа в районно управление [населено място], като младши автоконтрольор. Бях на работа на 16.12.2018 г., бях извънредна смяна на автомагистрала Х.. Спомням си пътната обстановка, беше обилен снеговалеж. Жалбоподателят, г-н И. беше на работа тогава. Даде разпореждане да застанем на тунел „Топли дол“ с посока на движение от [населено място] към [населено място] и да не се допускат автомобили, които да са спрели в самия тунел, за да не се получи тапа. Знам какво работи жалбоподателя. Той е началник на КАТ в ОД на МВР -С.-област. Разпорежданията, които ни даде, като час не си спомням точно, но беше следобяд. На място бях от началото на разпореждането, което ни даде до приключването или докато ни освободи дежурния да си тръгваме..

На въпроси на юрк. Р. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нямам въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не желая възнаграждение.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваната заповед. Моля да ми присъдите направените по делото разноски. Представям писмена защита в момента и предоставям и на другата страна копие. Представям и списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Присъединявам се към изявленията на адв. С..

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадена от компетентен орган и в надлежна форма при спазване на административно-производствените правила в съответствие с материалния закон и целта на закона. Моля, да не кредитирате днес дадените сведения от свидетелите, тъй като същите противоречат на дадените сведения пред Комисията, която е извършила проверката, пред дисциплинарно разследващия орган и съответно пред дисциплинарно наказващия орган. В заповедта за наказване ясно е описано какви разпоредби и какви задължения жалбоподателя е нарушил, като със същото задължение той е бил запознат преди утвърждаване на въпросния план, което е видно от днес приетите доказателства и е съгласувал плана

преди утвърждаването от директора. В този смисъл моля, да потвърдите обжалваната заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДВ. С. /реплика/: Днес разпитаните свидетели са дали сведение пред разследващия орган с оглед друго наказание и друго производство. Проверката е била за други факти, а не за тези за които е наказан. В самия план, който е представен от ответника в частни разпореждания изрично е отбелязано, че доверителя ми има право да променя обстановката по всяко време спрямо създалата се ситуация и има оперативна самостоятелност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: