

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5035

гр. София, 04.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 04.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **3848** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.8, ал.3 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/. Искането за спиране е направено от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Д. Р. С., в качеството ѝ на управител. Иска се спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл.8, ал.3 от ЗЗНН, на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-9/28.03.2019г. на заместник-председателя на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“. Искането се обосновава с липса на собствени средства, тъй като кредитът по договор за кредитна линия от 28.04.2014г., заедно с измененията към него е обявен за предсрочно изискуем и това прави невъзможно заделянето на запас, тъй като кредитът се предоставя за финансиране до 90% от закупеното гориво за създаване на резерв за извънредни ситуации. Посочената финансова невъзможност се сочи като ново обстоятелство по чл.166, ал.2 от АПК. Отделно от това по сметките на дружеството не били налични свободни средства, а и сметките на дружеството били запорирани. Активите на дружеството също били блокирани, видно от справка от електронния регистър на Служба по вписванията Р., съобщение за наложена възбрана и покана за доброволно плащане. Други регистрирани лица също нямали възможност за заделяне и финансиране на ЗИС при тях, което също било ново обстоятелство. Предвид изложеното се твърди, че за дружеството ще настъпят труднопоправими вреди – фалит, преустановяване на дейността и съкращаване на работници и служители, тъй като отделяне на ресурс за съответните нива за запаси за извънредни ситуации би довел до изпадане в несъстоятелност и изваждане на публична продан на активите му. Искането за спиране е процесуално допустимо. Подадено е от активно легитимно лице, с правен интерес и в хода на съдебното оспорване на издаденото разпореждане. Разгледано по същество искането е неоснователно.

С оспореното разпореждане на [фирма] за извънредни ситуации № Р-12-9/28.03.2019 г. Заместник председателят на ДА Д. е определил на [фирма] нива на запаси за извънредни ситуации за периода 30.04.2019 г. -30.04.2020 г. по видове, съгласно чл. 2, ал. 1 ЗЗНН, както следва: 1. Автомобилни бензини – 1 114,611 тона, 2. Реактивни горива от керосинов тип – 7,583 тона; 3. гориво за дизелови двигатели – 12 685,035 тона и 4. Котелни горива 64,352 тона и задължава дружеството да приведе нивото си на запаси за извънредни ситуации в съответствие с така определеното, като създаде и вложи до 30.04.2019 г. количествата нефтопродукти при спазване на условията по чл. 30, ал. 1 ЗЗНН, като ги съхранява за срок до 30.04.2020 г. С разпореждането дружеството е задължено да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка така определените запаси за извънредни ситуации. На основание чл. 60, ал. 1 АПК с разпореждането е допуснато предварително изпълнение, тъй като неизпълнението би довело до неизпълнение на ангажиментите на Република България по Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14.09.2009 г. за налагане на задължение на държавите членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти и по ЗЗНН, което ще доведе до застрашаване на особено важни държавни и обществени интереси.

Съгласно разпоредба на чл.8, ал.3, вр.ал.2, т.3 от ЗЗНН, жалбата срещу разпореждането, с което се определят индивидуалните нива на запасите на агенцията и на задължените лица за всеки период не спира изпълнението му. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е оспорено от жалбоподателя и с определение от 20.06.2019г., постановено по адм.д.№ 7043/2019г. по описа на ВАС молбата за спиране е отхвърлена като неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизане в сила на решението по искане на оспорващия може да се спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Нови обстоятелства са възникналите след допускане на предварителното изпълнение. Разпореждането е постановено на 28.03.2019г..

В случая сочените в искането предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори в четири банки, са наложени със заповед от 22.01.2019г. и са продължени с постановление от 15.05.2019г.. С удостоверение от 28.06.2019г., издадено от частен съдебен изпълнител Хр. Г. се установява, че по искане на взыскателя У. Б.“ АД [населено място] е наложен запор върху сметки на [фирма] в три банки по изпълнително дело, но не е посочено, кога са наложени посочените запори. С уведомително писмо [фирма] е уведомено, че ползвания кредит е обявен за предсрочно изискуем, считано от 16.04.2019г. в пълен размер – 15 034 289,62 лв.. Представени са и договорът за кредитна линия, който е сключен на 28.04.2014г., салда, индивидуален отчет за приходите и разходите на дружеството за първото тримесечие на 2019г., от който е видно, че не е реализирана печалба; писма до други регистрирани лица и отговорите им, справка от служба по вписванията за наложени възбрани. От посочените доказателства се установява, че финансово състояние на [фирма] не е било добро към момента на допускане на предварителното

изпълнение, и се е влошило още след това, предвид обявяването на ползвания кредит за предсрочно изискуем, считано от 16.04.2019г. който може да се разглежда като новонастъпило обстоятелство. Следва обаче да се има предвид, че задължението за предсрочно изискуемия кредит е възникнало през 2014г. и че запорите и възбраните, за които са представени доказателства са наложени преди допускането на предварителното изпълнение. От друга страна от приложените към искането документи не може да се направи категоричен извод, че дружеството макар и да има задължения не разполага с активи. Доказателства, че всички активи на дружеството са запорирани или възбранени и дружеството е обявено в несъстоятелност, респ. неплатежоспособност не са представени. Обстоятелството, че други регистрирани лица също нямали възможност за заделяне и финансиране на ЗИС при тях може да се разглежда като ново, но не е решаващо за спиране на предварителното изпълнение, тъй като е само една от възможностите за изпълнение на разпореждането.

От изложеното до тук следва, че съществува опасност не само за развитието, но и за съществуването на предприятието на дружеството и за интересите на банките-кредитори. Фалитът или намаляването на обема работа при всички случаи ще се отрази негативно и по отношение на трудовата заетост. Следователно може да последва значителна или трудно поправима вреда за дружеството.

Процесното предварително изпълнение е обусловено от наличие на необходимост от защита на особено важни държавни и обществени интереси. Предвид краткия период на изпълнение – една година съществува и опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Със ЗЗНН се уреждат обществените отношения, свързани със създаването, съхраняването, обновяването, ползването и възстановяването на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти и целеви запаси от нефтопродукти, както и се въвеждат необходимите процедури за преодоляването на евентуален сериозен недостиг. Запасите осигуряват снабдяването с течни горива в случаите на затрудняване на доставките или значимо прекъсване на снабдяването с нефт и нефтопродукти в страната, в другите държави - членки на Европейския съюз, и/или съгласно влязло в сила решение на Международната агенция по енергетика за отпускане на запаси. От изложеното следва, че от спирането на предварителното изпълнение може да последва значителна или трудно поправима вреда.

След установяване наличието на възможността за причиняване на значителна или трудно поправима вреда за дружеството, съдът следва да съпостави тази възможност с обществения интерес, наложил допускането на предварителното изпълнение. Следва да се отчете вида и характера на акта, който е постановен в защита на особено важни държавни интереси - осигуряване на снабдяването с течни горива в извънредни ситуации / които може да възникнат всеки момент/, а освен това е със срок на действие - една година.

В случая обществения интерес е намерил отражение в законодателното решение, че постановените по този ред административни актове подлежат на предварително изпълнение. Това е така защото задълженията са със срок на действие и съответно изпълнение една година и спирането на изпълнението на акта през каквато и да е част от този кратък период има за резултат сериозно увреждане на държавния интерес, тъй като през този период няма да е осигурена необходимата наличност от запаси.

Предвид изложеното съдът намира, че е налице превес на обществения пред частния

интерес и допуснатото предварително изпълнение не следва да се спира.
Така мотивиран и на основание чл. 166, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Д." Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Д. Р. С., в качеството ѝ на управител, за спиране на предварителното изпълнение на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-9/28.03.2019 г. на заместник-председателя на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ .

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: