

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **956** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЛИК ИМПОРТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Д. Ф.-П. - се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 26.04.2023 г. Със заключението е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът констатира, че с молба от 02.05.2023 г. вещото лице е представило справка-декларация за положен труд в размер на 870 лв., при първоначален депозит от 700 лв., внесен от жалбоподателя. На основание чл.76 ГПК Съдът следва да задължи жалбоподателя да довнесе сумата от 170 лв. по сметката на АССГ.

Съдът предостави на жалбоподателя копие от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

А. Д. Ф. – П., на 62 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Съгласна съм да се изслуша заключението и след това да се довнесе допълнително сумата.

Вещото лице на въпроси: По констатациите от стр.5, от информацията, посочена в диска, не може да се направи обвързка за документи, за наложен платеж, тъй като следва да има обвързка между номер на пратка и фактура. В счетоводството не знам как се водят и завеждат пратките, от диска това не може да се каже, няма номер на фактура и суми, има фирми посочени като получатели. На диска е записана информация от куриерската фирма, но няма вид на стоката, няма и никакви суми. Дружествата-получатели са посочени на диска. Не съм правила съпоставка, от дружеството не ми е предоставена справка за обвързка с диска. Мисля, че има посочени дати, но не съм сигурна. Дружествата са получавали пратки до офис. По въпроса към кои фактури са издадени кредитните известия, на стр.8 са изброени част от кредитните известия и фактури. От хронологията, която са ми представили, се вижда, че всички суми се засичат като кредитни известия и фактури, затова не съм описала всички. Кредитните известия са отразени по съответните сметки - това е описано на стр.9 от заключението. Кредитните известия са издадени поради това, че няма плащане от клиента. Не е отразено дали е върната стоката. За „Кашон“ ЕООД има издадени 25 кредитни известия за процесния период и 19 кредитни известия извън процесния период.

Съдът констатира, че не е направена съпоставка между издадените фактури към контрагентите, описани като получатели на пратките и фигуриращи в диска, издаден от куриерската фирма, което не позволява да се приеме, че е даден отговор на въпрос №1. Вещото лице следва да направи анализ по този въпрос, както и по въпрос №3 (стр.6 от заключението) за датите на издаване на фактурите и проследяване наличие или липса на корелация между издадени фактури и изпратени пратки на посочените от вещото лице съконтрагенти. По въпросите за издадените кредитни известия, очакванията на Съда при допускане на експертизата бяха за проследяване на всички кредитни известия, а не избирателно, както е сторило вещото лице. Следва да се допусне и допълнителен въпрос за редовността на воденото счетоводство на жалбоподателя, като за целта се определи допълнителен депозит само за този въпрос.

Юрк. С.: Реално изследването на данните от диска са на база информацията, която е представена от куриерската фирма. Там се записва чисто информативно какво се изпраща, но реално с една пратка могат да бъдат обединени две или повече поръчки, за които са издадени отделни фактури. Когато дадено лице осъществява такава търговия, към издадените фактури следва да приложи стокова разписка или товарителница, с която е изпратена, като в последствие има право на приспадане на ДК за тези разходи които са направени за транспорт. Трябва да се изследват

дневниците за продажба, за да се установи дали има отразяване на тези дружества, като се изследват фактурите хронологично в счетоводството на ревизираното лице.

Адв. Г.: Да се направи съпоставка и анализ на информацията от диска и счетоводството на „Блик Импорт“ ЕООД и „Интеркоз“ ЕООД. В хода на ревизията е установено, че с наложени платежи по клиентската сметка на „Блик Импорт“ ЕООД освен доставка на „Блик Импорт“ ЕООД са изпращани доставки от други дружества. В тази връзка с РА са определени задължения в по-малък размер отколкото е определен с РД. От счетоводството на моя доверител получих информация, че такава съпоставка по доставки не може да бъде направена.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ от 26.04.2023 г.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение, в което да даде отговор на въпрос №1, формулиран от Съда, като се ръководи от зададените въпроси и изложените мотиви, както и направените уточнения от процесуалните представители на страните; по въпрос №3 да направи анализ във връзка с издаване на фактурата в предходен данъчен период, причина за неотразяване в дневника за продажби и съпоставка с извършеното плащане; по въпрос №6 да проследи всички издадени кредитни известия и всички издадени фактури и финансовите показатели на дружеството.

ПОСТАВЯ допълнителен въпрос към експертизата: Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя в ревизирия период.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 80 лв., вносим от жалбоподателя в 10 –дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да до внесе по сметката на АССГ за вещи лице сумата от 170 лв. за възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя да окаже съдействие на вещото лице за изпълнение на задачите, като Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице да представи списък на документите, които е използвало при изготвяне на задачите и не се намират в кориците на делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.07.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.54ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: