

Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. С. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно към жалбата по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имаме доказателствено искане за назначаване на експертиза с формулирани задачи. С оглед становището на ответната страна, ще моля да ми се даде възможност да ангажирам и други доказателства.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Възразявам срещу искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, с така поставени задачи. По първия

въпрос, считам, че изчисляването на осигурителен стаж не изисква специални знания, а определянето на категория труд е от компетенцията на съда.

Ето защо, считам, че назначаването на експертиза с подобна задача, означава изземването на функциите на съда. По втория въпрос, считам, че въпросът се покрива с първия и също не изисква специални знания, тъй като е въпрос за сбиране на отделни периоди. Изразявам становище относно начина, по който е зададен въпроса. Относно третия въпрос, считам, че въпросът е недопустим, тъй като преценката, дали едно лице е придобило право на пенсия е само и единствено от компетентността на пенсионния орган.

СЪДЪТ във връзка с направените възражения, счита, че допустим е въпроса по т. А, а по точка Б следва да го формулира по следния начин:

- Ако се приемат за редовни от външна страна документи представени към заявлението, Удостоверение Образец УП-3 № 68/03.06.2003 г., издадено от ДФ С., Образец УП-15 от 17.07.2014 г. издадено от ТП на НОИ-К. и Трудова книжка № 975, издадена от Ж. „Г. Д.“-С., какъв би бил общия сбор на осигурителния стаж на В. Б. С. към датата на подаване на заявлението от 26.08.2014 г.?

Въпрос В е правен, поради което е недопустим.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза по въпрос А, формулиран в жалбата и по въпроса, който служебно бе формулиран от съда по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ ще бъде определено вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ЮРР. В. – Моля да попълните административната преписка с писмени доказателства, описани в молба, която представям днес. Моля да откриете производство по оспорване по чл. 193 от ГПК, а именно:

- Трудова книжка № 975 издадена на 10.11.1977 г. от Ж. „Г. Д.“- С. на лист 88 от делото;

- Удостоверение Образец УП-30 с изх. № 68/03.06.2003 г., издадено от ДФ „С.“ на лист 86 от делото.

АДВ. А. - Ще се ползвам от тези доказателства. Считам, че е недопустимо да се допълва по този начин административната преписка, това би означавало, че не е било изпълнено задължението да бъде представена в цялост административната преписка.

ЮРК. В. - Във връзка с оспорването, представям и моля да приемете съдебни определения, решения и протоколи.

СЪДЪТ във връзка с разпределянето на доказателствената тежест, предвид, че се оспорват официални документи по реда на чл. 193, ал. 3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на Трудова книжка № 975 и Удостоверение Образец УП-30/03.06.2003.

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване истинността и автентичността на документите пада върху ответника.

ЮРК. В. – Във връзка с изложени в жалбата твърдения, че жалбоподателят представя

документи, предоставени от работодателя, като не е бил длъжен да знае, дали същите са оформени правилно по надлежен ред на основание чл. 176 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК, моля да разпоредите В. Б. С. да се яви лично и да даде обяснения по въпроси посочени в молба, която представям.

АДВ. А. – Не възразявам. На първия въпрос е ясен отговора, кога е издадено, датата е посочена. По отношение на втория въпрос ще разговарям с доверителя си по тези въпроси. Изявленията в жалбата ни са общи. Ние не сме конкретизирали работодател и считаме, че който и да е осигурен, не отговаря за това, какво му вписват в официалните документи, които му издават.

СЪДЪТ счита за основателно искането по чл. 186 във връзка чл. 144 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА В. Б. С. да се яви лично в следващото съдебно заседание, за да даде обяснение по формулираните в молбата въпроси от юрк. В..

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на адв. А., да депозира становище, във връзка с новопредставените доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: