

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила на 17.06.2013 г. с приложения към същата писмени доказателства под опис, а именно удостоверение издадено по адм.д. № 1325/2013 г. по описа на АССГ и жалба от [фирма] срещу РА № 3/37/1/2011 от 09.07.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА искане за спиране на делото, направено с молбата на адв. Б..

Адв. Б. – Поддържам искането направено с молбата, предвид представените доказателства с нея, от които е видно, че представения ревизионен акт е обжалван и не е ликвидно задължението, поради което считаме, че са налице условията за спиране на настоящото дело до приключване предходното такова. В случай че

прецените, че предпоставките са били налице при издаване на предходния акт, то молим да дадете ход по същество. Да се приемат представените с молбата писмени доказателства. Други доказателства няма да сочим.

ЮРК. С. – Запознат съм с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат приложените писмени доказателства. По отношение искането за спиране считам, че данъчните задължения са определени по основание субект и размер по съответните данъчни закони, те винаги са ликвидни и с настъпване датата на падежа стават изискуеми. След като възникнат по силата на закона, с РА се признават като задължения. Предназначението на ревизионния акт е да направи задължението ликвидно и изискуемо. Ликвидност и изискуемост на тези вземания настъпват преди влизане в сила на този ревизионен акт. Относно лихвите имаме предсрочна изискуемост, тъй като дружеството жалбоподател е поканено с покана за доброволно плащане. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 17.06.2013 г. писмени доказателства под опис от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в издаденото удостоверение по адм. д. 1325/2013 г. по описа на АССГ е видно, че е оспорен пред съда изданието РА, задълженията по който са послужили за основание за отнемане на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, издадено на жалбоподателя, счита че факта на образуваното дело е безспорен, но в същото време не са налице условията за спиране на настоящото дело, тъй като съответствията на административния акт с материалния закон се преценяват към момента на издаването му и наличието или не на изискуеми и ликвидни вземания към издаване на оспорения акт ще се преценява по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, доколкото не прегражда хода на делото, не подлежи на обжалване.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното от нас решение. Поддържа мотивите в молбата от 17.06.2013 г. Считаме, че задължението

на ревизионния акт не е ликвидно, не са налице разпоредбите на чл. 24А, ал. 3, т.4 от ЗАДС към момента на издаване на въпросното решение.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението за прекратяване действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Изложени са основания именно поради наличието на публични държавни вземания установени с ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: