

РЕШЕНИЕ

№ 3634

гр. София, 15.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разглежда дело номер **4392** по описа за **2010** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба от **ВАСИЛ ЙОРДАНОВ БАЙРАМСКИ**, чрез упълномощен адвокат, против Решение от 10.05.2010 г. на С районен съд, НО, 101^{-ви} състав, постановено по НАХД № 3279/2010 г.

С решението е изменено в частта относно размера на санкцията Наказателно постановление № */16.10.2009 г., издадено от заместник – директор на ТД на Н. С. – град, с което на Байрамски е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лв., на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, за неизпълнение в срок на задължението по чл. 5, ал. 4, т. 1 от същия кодекс, да подаде декларация, обр. № 1.

В съдебното заседание касаторът не се представлява. В жалбата се твърди, че районният съд: не е обсъдил противопоставените доводи за нарушения на процесуалните норми на чл. 52, ал. 1, чл. 57, чл. 27, ал. 2, ал. 3 ЗАНН’ намалил е размера на санкцията в размер над определения в закона минимум. Искането е да бъде отменено решението и НП или да бъде намален размера на санкцията на 50 лева.

Ответникът се представлява от упълномощен юрисконсулт, който оспорва

касационната жалба и счита решението на районния съд за правилно и законосъобразно.

Прокурорът при С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД в настоящия касационен състав, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

По делото не е спорен фактът, че касаторът е подал изискуемата декларация след определения за това срок. Въззивният съд е обсъдил в решението си наведените пред него доводи за незаконосъобразност на оспореното НП, в частност за допуснати нарушения на процесуални норми, като е изложил мотиви в тази връзка. Съдът е обосновал правилно и решението си да намали размера на наложената санкция, като е определил такава малко над минимално предвидения в санкционната разпоредба

(в относимата за периода редакция) размер от 50 лева, като се има предвид, че забавянето на подаване на декларацията е с повече от пет месеца. Не са налице касационни основания за отмяна на въззивното решение, респ. за изменение размера на определената от съда санкция, с оглед на което решението следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд С. - град, VI^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.05.2010 г. на С районен съд, НО, 101^{-ви} състав, постановено по НАХД № 3279/2010 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

