

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9288** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от своята дъщеря г-жа Т. Н..

ОТВЕТНИКЪТ началника Общинска служба по земеделие „Източна“-С.-град – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от г-жа Н. два броя становища от 25.03.2025г. и от 04.04.2025г., ведно с приложения към тях писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмените становища на процесуалния представител на ответника адв. Й..

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от адв. Й. на 27.03.2025г., с приложения към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на г-жа Н..

ДОКЛАДВА становище-възражение, изпратено от г-жа Н. на 08.04.2025г.

Т. Н.: Поддържам всички свои изявления, които съм направила в писмените ми становища, които докладвахте днес. Моля да приемете писмените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Й.: Поддържам писмената си молба от 27.03.2025г. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени от жалбоподателя с писмените му становища от 25.03.2025г. и 04.04.2025г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от ответника с писмената му молба от 27.03.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Т. Н.: По делото беше изяснен постановеният мълчалив отказ, както и че предоставената услуга е некачествена. От събраните по делото доказателства се доказва абсолютно различна практика на предоставяне на услуга за издаване на препис от решение от шест други Областни дирекции по земеделие в страната. Беше оборено направеното от ответника твърдение, че нямало законови правила за предоставянето на препис от решение, което не е така, видно от представените доказателства. Същевременно ответникът по никакъв начин не съумя да докаже, че е нямало мълчалив отказ, визирайки отговор на жалбата против мълчаливия отказ по рекламацията, отправен от ОД „Земеделие“ – С.-град, като контролиращ административен орган, като от самия отговор е видно, че е отговор по жалбата. Същевременно в така наречения отговор е видно, че същият реално не представлява такъв, тъй като съдържа изцяло незаконосъобразни, неоснователни и немотивирани твърдения. Ответникът не можа да докаже, че е предоставил качествена административна услуга. Доказа се, че рекламацията е основателна. В този смисъл моля да уважите жалбата и да се произнесете с решение за отмяна на мълчаливия отказ на началника на ОСЗ- Източна.

АДВ. Й.: Съгласно чл.81, ал.2 от АПК по административен ред може да се обжалва съдържанието на документи. Именно затова доверителят ми е възприел, че обжалването е направено по административен ред и жалбата е изпратена на по-горестоящ орган, а именно директора на ОД „Земеделие“ – С.-град, който се е произнесъл с писмото, което Ви представихме. С оглед на това считам, че е налице отказ, който не е мълчалив. Относно допустимостта на жалбата пред съда, моля да вземете предвид, че по съдебен ред може да бъде обжалвана само законосъобразността на даден акт, но не и неговото съдържание, в който смисъл е и практиката на ВАС по дело № 14719/2019г., III-то отделение. В тази връзка считам, че жалбата е недопустима, защото услугата е изпълнена и качеството ѝ може да бъде оспорвано само по административен ред. Отделно от

това, моля да вземе предвид, че няма законов текст или наредба, който да регламентира по какъв начин да се извършва издаването на препис от административен акт. Решенията за достъп до обществена информация, касаят заповеди, направени от самите Областни дирекции по земеделие, които са различни административни органи от ответника по настоящото дело и с тях са одобрени харти за административно обслужване на клиенти, които актове са вътрешни такива на съответната администрация. Това са шест от общо двадесет и осем Областни дирекции по земеделие. С оглед на това считам, че доказваме правотата на нашия административен акт, а жалбоподателката не е доказва своите възражения срещу него.

РЕПЛИКА на Т. Н.: Възразявам срещу всички изложени аргументи. Представила съм доказателства от шест териториални поделения, които са равностойни на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град и са повече от изчерпателни, защото опровергават точно тези твърдения на защитата на ответника. Абсолютно неоснователно и несъстоятелно е да се игнорира противоречието между упражнената практика по казуса от Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град с практиката на въпросните шест териториални поделения, абсолютно равностойни. Несъстоятелно е твърдението, че тяхната практика е мотивирана с вътрешни правила. Вътрешни правила има също и в Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град, но освен вътрешните правила, изискванията към формата на преписа по отношение на отбелязванията от удостоверяванията, които са такива, че правят въпросният документ действителен, легитимен и валиден, равностоеен на оригинала, се извличат от закона дори и да не са базирани на изрична друга разпоредба. Това не може да оправдае неизпълнението на тези изисквания и условия, превръщайки преписа в действителен „препис“. Освен това, считам, че жалбата е абсолютно допустима, тъй като с нея се обжалва не съдържанието на решението, а онези съставки и елементи на формата, изразяващи се в отбелязване на това кое точно е длъжностното лице. Ние не знаме кой е заверил издадения ни препис. Няма посочване на длъжността, няма отбелязване на датата, на която е направена заверката. Трябва да има печат „вярно с оригинала“ и печат на административния орган. Всички тези отбелязвания липсват. Има поставен подпис на длъжностно лице от ОСЗ – Източна, но въпросното лице не е изрично упълномощено да може да заверява преписи. Същевременно от документите на другите Областни дирекции по земеделие е видно, че тази заверка се прави от началника. Представям писмено становище.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: