О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 152

гр. София, 13.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,**
в закрито заседание на 13.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **2083** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 – чл.207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Образувано е по искова молба на Е. И. Ч. от [населено място]. Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), срещу МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, представлявано от министъра и срещу ОБЩИНСКАТА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „П.” (ОСЗ).

С Определение №3395/23.07.2012г. съдът е приел, че исковете срещу Общинската Служба по земеделие „П.” са ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМИ, тъй като са предявени срещу ответник който е процесуално неправоспособен по смисъла на чл.1, ал.1 ЗОДОВ във вр. с чл.205 АПК и е прекратил производството по делото, в тази му част.

С Уточняваща молба вх. №14920/21.06.2012г. ищцата изрично е посочила като ответници по предявения иск Министерство на земеделието и храните и ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 и ал.2 от У. им правилник, в сила от 26.01.2010г., Областните дирекции „Земеделие” (ОД „Земеделие) са специализирани териториални администрации към министъра на земеделието и храните и са юридически лица на бюджетна издръжка със седалище в съответните областни градове. Следователно и предвид изричната норма на чл.205 АПК ОД „Земеделие” – [населено място] е легитимиран ответник по предявените срещу него искове.

В процесния случай с Определението от 16.11.2012г. съдът не е конституирал като ответник по делото ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – [населено място] и последната не е взела участие в съдебното производство.

По изложените доводи съдът намира, че делото е останало неизяснено от фактическа

и на основание чл.253 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

I. ОТМЕНЯ определението си от 02.12.2013г. за даване ход на устните състезания по адм. дело №2083/2012г.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17 март 2014г. от 10.30 часа.

III. На основание чл.154, ал.1 АПК КОНСТИТУИРА като ответник по делото:
О. ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ" С.-град, представлявана от директора, с адрес за призоваване: 1000 С., [улица].

На основание чл.131 ГПК

1. Препис от Исковата молба и приложенията към нея, както и от Молбата от 21.06.2012г. да се изпратят на новоконституирания ответник ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ" С.-град.

2. УКАЗВА на ответника ОД „Земеделие" С.-град, че в едномесечен срок от получаване на настоящото Определение следва да представи ПИСМЕН ОТГОВОР на Исковата молба, със съдържание, отговарящо на изискванията на чл.131, ал.2 ГПК:
- посочване на съда и номера на делото;
- името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник;
- становище по допустимостта и основателността на иска;
- становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
- възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
- подпис на лицето, което подава отговора.
ведно с препис от отговора и писмените доказателства за връчване на ищеца.

3. УКАЗВА на ответника ОД „Земеделие" С.-град, че в съответствие с нормата на чл.131, ал.3 ГПК е длъжен да посочи доказателствата, които искат да бъдат събрани в производството, както и конкретните обстоятелства, които ще доказват с тях, и да представи всички писмени доказателства с които разполага.

4. На основание чл.133 ГПК УКАЗВА на ответника ОД „Земеделие" С.-град, че ако в установения в т.2 срок не представи писмен отговор, не вземе становище по иска, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства и не представи писмените доказателства с които разполага - губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

Б.П.