

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4481** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Г. Р. - редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ Областен отдел „Автомобилна администрация“ – [населено място] – редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Д..

Адвокат П. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва касационната жалба.

Адвокат П. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П. – Моля да уважите касационната жалба. Считам Решението на Софийски районен съд за неправилно, предвид подробно изложените аргументи в касационната жалба. В тази връзка, поддържам становището, че липсва конкретна дата на извършване, на посоченото нарушение, конкретно установено място на извършването на нарушението. Също така, следва да се има предвид, че законодателят ангажира, като субект на процесното нарушение не Ръководителя на Учебния център, а Ръководителя на Учебната дейност в съответния Учебен център. Не бяха ангажирани доказателства от административнонаказващия орган за обстоятелството, че доверителят ми е изпълнявал длъжността „Ръководител на учебната дейност“. В Наказателното постановление е посочено, че в качеството на доверителя ми като Ръководител на учебния център, но не е установено дали е установено дали той е изпълнявал длъжността „Ръководител на учебната дейност“, в съответния център. Това обстоятелство не се установява и в съдебното следствие пред въззивната инстанция. Считам, че поради всички тези пороци, Наказателното постановление не е било съобразено в Решението на въззивния съд, поради което считам всичко това за неправилно. Претендираме разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Д. да се запознае със списъка, с разноските.

Прокурор Д. – Не са прекомерни. Моля да оставите без уважение касационната жалба. Наказателното постановление не страда от липса на реквизити. Моля да потвърдите Решението на Софийски районен съд.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: